Sygn. akt: KIO 903/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2022 r. przez Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o., MW Scorta sp. z o. o. oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego - Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie przy udziale wykonawcy Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy

Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o., MW Scorta sp. z o. o. oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 903/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi w zakresie stałej, całodobowej, bezpośredniej ochrony osób i mienia należące o do Zamawiającego, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia oraz zgodnie z „Wytycznymi pełnienia ochrony WBP im. H. Łopacińskiego w Lublinie i innymi postanowieniami" stanowiącymi zał nr 7 do SWZ. Nr

ogłoszenia w BZP: 2022/BZP 00037978/01/

Odwołujący: Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o., MW Scorta sp. z o. o. oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu tj. od:

a) wyboru oferty złożonej przez EKOTRADE sp. z o. o., Warszawa (dalej : „EKOTRADE"),

b) czynności badania i oceny oferty złożonej przez EKOTRADE,

c) zaniechania odtajnienia (ujawnienia) dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę EKOTRADE tj. części dokumentów i informacji stanowiących wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, złożonych w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z 3 marca 2022 r., 11 marca 2022 r., 17 marca 2022 r.

Stawia zarzuty naruszenia: a) art. 16 pkt l i 2 w zw. z art. 18 ust. l ; 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („ustawa ZNK") w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 Pzp dokonanie badania i oceny ofert w sposób nienależyty, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że Za-mawiający uprawniony jest do utrzymania części dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę EKOTRADE jako tajemnica przedsiębiorstwa.

b) art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która nie została wybrana zgodnie z kryteriami oceny ofert, gdyż Zamawiający nie zweryfikował należycie kryterium ceny, a nawet więcej, uniemożliwił wykonanie takiej weryfikacji przez pozostałych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, w tym Odwołującemu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, zaś samo zamówienie zostało udzielone wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby: a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem uznania przez Zamawiającego treści informacji zastrzeżonych przez wykonawcę EKOTRADE, jako informacji jawnych, podlegających udostępnieniu, a w konsekwencji udostępnienie Odwołującemu nieujawnionych dotąd informacji, błędnie uznanych przez Zamawiającego, jako skutecznie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, b) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Vl.

W piśmie - odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 kwietnia 2022 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania odwoławczego, w zakreślonym mu terminie, nie wniósł sprzeciwu co do oświadczenia zamawiającego w przedmiocie uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z

2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art.

575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....