

POSTANOWIENIE
z dnia 14 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 14 kwietnia 2022r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2022r. przez odwołującego: Transprojekt Gdański Sp. z o.o. 80-253 Gdańsk ul. Zabytkowa 2 w postępowaniu powadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. 03-734 Warszawa ul. Targowa 74

z udziałem przystępującego TPF Sp. z o.o. 03-236 Warszawa, ul. Annopol 22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego

Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500 zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: Transprojekt Gdański sp. z o.o. 80-253 Gdańsk ul. Zabytkowa 2 tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. z 2021 r. poz. 1129 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dotyczy: Postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej w ramach projektu „Prace inwestycyjne na przejściu granicznym Braniewo — Mamonowo” dla budowy nowej stacji na szlaku Braniewo — Granica Państwa.

Działając na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust 1 pkt 1) lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), wniesione zostało odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1) niezgodnej z przepisami PZP czynności z dnia 18 marca 2022 r. tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (TPF Sp. z o.o.) , pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu;

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie PZP, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy TPF Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucono:

-naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) PZP przez jego niezastosowanie i nie odrzucenie oferty wykonawcy TPF Sp. z o.o. pomimo, że nie spełnia on warunków udziału w Postępowaniu;

-naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) PZP poprzez jego niezastosowanie i wadliwe uznanie, że wykonawca TPF, na wezwanie zamawiającego z dnia 10 lutego 2022 r. złożył podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności z dnia 18 marca 2022 r. polegającej na wyborze oferty wykonawcy TPF Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenie oferty Wykonawcy TPF Sp. z o.o.,

3) dokonanie ponownej oceny ofert.

W dniu 13 kwietnia 2022r. odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust.1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt.1Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13.500,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: