

POSTANOWIENIE
z dnia 7 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2022 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GEMARK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GEMARK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. - ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są Sukcesywne dostawy części elektrycznych do tramwajów 105N, WrAs, Skoda, Moderus, Pesa w podziale na dziewięć zadań dla MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu.

W dniu 25 marca 2022 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GEMARK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 251 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w ramach zadania nr 7;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Hurtownia ELDAM S.C. A. S. B. S., Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 2, 15-111 Białystok, dopuszczoną i uznaną za najkorzystniejszą ofertę w zadaniu nr 7, pomimo że nie spełnia ona wymogów specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.), w szczególności wykonawca ten nie wykazał w oferowanych warunkach wykonania przedmiotu zamówienia dostawy wyrobów w sposób odpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do wymogów opisanych w s.w.z. pkt 5.4;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Hurtownia ELDAM S.C. A. S. B. S., Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 2, 15-111 Białystok w wyniku zaniechania uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) nakazanie dokonania czynności, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Hurtownia ELDAM S.C. A. S., B. S. z siedzibą w Białymstoku - zadanie nr 7, jako niespełniającej wymogów dostawy wyrobów, zgodnie z wymaganiami zamawiającego w odniesieniu do oczekiwanych paramentów i wymagań opisanych w pkt 5.4. s.w.z. - brak wykazania możliwości dostawy wyrobów oryginalnych lub równorzędnych;

2) nakazanie uznania oferty Hurtownia ELDAM S.C. A. S., B. S. z siedzibą w Białymstoku zadanie nr 7, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) unieważnienie czynności wyboru ofert (zadanie nr 7), w tym jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Hurtownia ELDAM S.C. A. S., B. S.;

4) powtórzenie czynności wyboru oferty i w jej trakcie nakazanie zamawiającemu uznanie oferty złożonej przez odwołującego za najkorzystniejszą.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 kwietnia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący