

Sygn. akt KIO 828/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2022r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2022r. przez odwołującego: SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. k 41- 806 Zabrze, ul. Wolności 404 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnika Śląska 44 - 100 Gliwice ul. Akademicka 2A

z udziałem przystępującego AV Technika Sp. z o.o. 41-800 Zabrze, ul. Wolności 265-267 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego

Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6.750 zł. 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. k 41- 806 Zabrze, ul. Wolności 404 tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. z 2021 r. poz. 1129 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 828/22

Uzasadnienie

Prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy: zamówienia publicznego na „dostawę i montaż ścianki multimedialnej w Sali Senatu Politechniki Śląskiej”.

Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty AV Technika sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze/wykonawcy

wybranego pomimo, że wykonawca ten nie wykazał na etapie wyjaśnień, że jego oferta jest właściwie skalkulowana i nie zawiera rażąco niskiej ceny.

2. zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawcy wybranego z Postępowania, mimo że wykonawca wybrany dokonał zmiany (modyfikacji) oferty w toku wyjaśnień jej treści, w zakresie przyłącza stołowego Extron Cable Cube 202 EU, co doprowadziło do niedopuszczalnych prawem negocjacji treści złożonej oferty,

3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i polską normą PN-EN 93201:1997 oraz której treść została przez wykonawcę zmieniona w wyniku wyjaśnień z 1.03.2022 r.

4. dokonaniu wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarzucono zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust 6 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, mimo iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień które potwierdzałyby, że jego oferta jest prawidłowo skalkulowana i nie zawiera rażąco niskiej ceny w szczególności:

co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców.

2. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp przez dokonanie zmiany (modyfikacji) oferty wykonawcy wybranego w toku jej treści w zakresie przyłącza stołowego Extron Cable Cube 202 EU (z wtyczki typu Schuko na typ E, jaką posiadają przyłącza oznaczone symbolem 202 FR), co doprowadziło do niedopuszczalnych prawem negocjacji treści złożonej oferty, naruszenia zasad równego i uczciwego traktowania wykonawców oraz winno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia i normą polską PN-EN 93201:1997.

3. art. 239 ust 1 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy wybranego jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta złożona przez odwołującego w świetle postawionych warunków zamówienia, winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, spośród ofert niepodlegająca odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 11 kwietnia 2022r. odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust.1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt.1 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7.500zł., to do zwrotu pozostała kwota 6.750,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:

