

Sygn. akt KIO 831/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2022 r. przez wykonawcę A. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service PRINTSOL A. S.,

ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego Akademię Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki, ul. Czajkowskiego 109, 51-147 Wrocław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service PRINTSOL A. S., ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 831/22

UZASADNIENIE

Akademia Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę naprawy i serwisowania komputerów, laptopów, drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów i kserokopiarek będących na wyposażeniu AWL”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie

Zamówień Publicznych z dnia 1 lutego 2022 r., nr 2022/BZP 00042794.

W dniu 23 marca 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service PRINTSOL A. S. z siedzibą we Wrocławiu, zwana dalej „Odwołującym”, wniosła odwołanie wobec:

1. czynności Zamawiającego z dnia 18 marca 2022 r. w postaci odrzucenia i wykluczenia Odwołującego z postępowania,
2. czynności Zamawiającego z dnia 18 marca 2022 r. w postaci unieważnienia postępowania,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp a także art. 226 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp,
2. art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności unieważnienia postępowania,
4. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do dodatkowych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust.1 ustawy Pzp,
5. dokonanie ponownej oceny ofert,
6. obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,
7. przeprowadzenia dowodu z akt postępowania, w tym w szczególności wezwania

Zamawiającego z dnia 21 lutego 2022 r., odpowiedzi Odwołującego z dnia

24 lutego 2022 r., zawiadomienia o odrzuceniu ofert i unieważnienia postępowania z dnia 18 marca 2022 r.

Zamawiający w piśmie z dnia 28 marca 2022 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby

Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu środkami komunikacji elektronicznej przy użyciu platformy zakupowej w dniu 24 marca 2022 r.

Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 8 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż z daleko idącej ostrożności procesowej uwzględni zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp - z uwagi na to, iż oferta Odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania jako odwołania niezasadnego.

W dniu 11 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania (zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp), a w pozostałym zakresie Odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: