Sygn. akt: KIO 817/22

POSTANOWIENIE

z dnia 31 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa
Irmina Pawlik
Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2022 roku przez wykonawcę CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 817/22

Uzasadnienie

Zamawiający Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicherz siedzibą w Warszawie, udzielił w dniu 28 lutego 2022 roku zamówienia publicznego w drodze zawarcia umowy bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.).) zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”. Przedmiotem zamówienia było świadczenie kompleksowych usług codziennego, całodobowego żywienia pacjentów w Narodowym Instytucie Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher”.

Zamawiający nie opublikował ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wykonawca CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi powziął informację o zawarciu umowy w dniu 17 marca 2022 r., po uzyskaniu informacji od Zamawiającego w trybie dostępu do informacji publicznej.

W dniu 22 marca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako Odwołujący) wobec:

1. udzielenia zamówienia w drodze zawarcia umowy bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy Pzp, mimo że Zamawiający był do tego zobowiązany, ewentualnie - udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z naruszeniem przesłanek stosowania tego trybu,

2. zaniechania opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 4 pkt 3 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp i w zw. z art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej jako „ustawa o szczególnych rozwiązaniach"), przez udzielenie zamówienia w drodze umowy z zaniechaniem przeprowadzenia uprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do przeprowadzenia takiego postępowania, gdyż:

a) przepis art. 6a ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach nie dawał Zamawiającemu podstaw do odstąpienia od stosowania przepisów Pzp, gdyż nie

zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby ani nie wymaga tego ochrona zdrowia publicznego,

b) żaden, także ewentualnie inny przepis ustawy nie dawał Zamawiającemu podstaw do odstąpienia od stosowania przepisów Pzp,

II. art. 214 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 304 i art. 305 pkt 1 w zw. z art. 266 i art. 359 pkt 2 Pzp przez udzielenie zamówienia z naruszeniem przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, gdyż nie wystąpiła wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, z której wynikałaby konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia przy jednoczesnym braku możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;

III. art. 6a ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach przez zaniechanie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o udzieleniu zamówienia w terminie 7 dni od jego udzielenia,

IV. art. 309 ust. 1 w zw. z art. 266 i art. 359 pkt 2 Pzp przez zaniechanie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i

2. nałożenia kary finansowej na Zamawiającego w związku z brakiem możliwości zwrotu

świadczeń spełnionych na podstawie umowy.

W dniu 25 marca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiający nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....