Sygn. akt: KIO 808/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę A. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service we Wrocławiu w postępowaniu

prowadzonym przez zamawiającego Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego - A. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 808/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa obsługa wydruku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego” (nr ref. DOK-IZ-II.272.37.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/S 235-616122. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 marca 2022 r. wykonawca A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod

firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z dnia 9 marca 2022 roku w postaci przyznania ofercie Odwołującego 80 pkt

w kryteriach oceny ofert zamiast 100 pkt (zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp),

zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień (zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) oraz wobec czynności Zamawiającego z dnia 9 marca 2022 roku w postaci wyboru oferty Blue Brain Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej (zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp). Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty z dnia 9 marca 2022 roku oraz dokonania ponownej oceny ofert oraz przyznania ofercie Odwołującego 100 pkt, w tym 20 pkt w kategorii jedna kolejka wydruku.

Odwołujący zakresem zaskarżenia objął czynność oceny jego oferty w kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku" i nieprzyznanie Odwołującemu 20 punktów w tym kryterium, a w konsekwencji wybór oferty wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z uwagi na uzyskanie przez tę ofertę największej liczby punktów w rankingu ofert. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, przedstawiając argumentację mającą uzasadniać wadliwość decyzji Zamawiającego i konieczność przyznania ofercie Odwołującego 20 punktów w kryterium „Jedna kolejna druku". Zdaniem Odwołującego Zamawiający przyjął następujące błędne założenia:

1. Założenie, iż obowiązkiem Odwołującego jest wykonanie integracji oferowanego przez

siebie systemu z oprogramowaniem One-Q. Otóż w SWZ w żadnym punkcie nie wymaga, dla zapewnienia procesu „Jednej kolejki wydruku", integracji zaoferowanego rozwiązania z oprogramowaniem One-Q. Jedyne wymaganie w tym zakresie znajduje się w pkt XVII pkt 4 SWZ, który jedynie wskazuje, iż 12 szt. urządzeń Sharp MX4071 jest wyposażonych w oprogramowanie Client software for MFP firmy ONE-Q, co jest istotną informacją dla wykonawcy zamierzającego zapewnić „Jedną kolejkę wydruku" za pomocą oprogramowania ONE-Q.

2. Założenie, że Odwołujący przed wyborem oferty w celu prawidłowego wykonania umowy miałby już podejmować czynności związane z integracją swojego z systemu np. z oprogramowaniem ONE-Q.

3. Założenie, iż dla prawidłowego wykonania umowy konieczne jest pozyskanie przez Odwołującego oprogramowania ONE-Q, podczas gdy Odwołujący może zapewnić proces „Jednej kolejki wydruku" dostarczonym przez siebie oprogramowaniem. W celu wykazania, iż proces „Jednej kolejki wydruku" może zostać zapewniony w oderwaniu od typu oprogramowania zastanego na określonych urządzeniach, Odwołujący przedstawił referencje wystawione na rzecz swojego partnera serwisowego Qube Technologies Sp. z o.o. w Warszawie. Brak potrzeby wykorzystania zastanego oprogramowania ONE-Q we wdrożeniu własnego systemu wydruku potwierdza także oświadczenie partnera serwisowego Odwołującego Qube Technologies Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 15 marca 2022 roku.

4. Założenie że Odwołujący zamierzał wykorzystać oprogramowanie ONE-Q dla zapewnienia procesu „Jednej kolejki wydruku". Odwołujący wskazał, iż w wyjaśnieniach z dnia 10 stycznia 2022 roku jedynie wspomniał o tym, iż kolejka wydruku w dostarczanym systemie będzie skonfigurowana tak, iż zachodzić będzie automatyczne kopiowanie prac do systemu ONE-Q, co dotyczy tylko tych urządzeń, które tego rodzaju oprogramowania posiadają (12 szt.). Jednak takie automatycznie skopiowanie nie jest elementem zaoferowanego procesu „Jednej kolejki wydruku" lecz pochodną tego procesu. Odwołujący zauważył, że Zamawiający merytorycznie odniósł się do argumentacji Blue Brain zawartej w odwołaniu tylko w zakresie nieistniejącego wymogu integracji z oprogramowaniem ONE-Q oraz znajomości oprogramowania ONE-Q. W pozostałym zakresie argumentacji Zamawiający zgodził się z Blue Brain, jednakże nie zamieścił żadnego komentarza do argumentacji Blue Brain. Wobec powyższego, Odwołujący zwrócił uwagę, iż nie sposób podzielić argumentacji Blue Brain co, do tego, iż kopiowanie zadań wydruku do oprogramowania ONE-Q prowadzi do stworzenia tzw. „Drugiej kolejki wydruku". Z definicji zawartej w pkt XVII pkt 4 SWZ wynika, iż liczba jeden dla kolejek wydruku odnosi się do listy zadań wydruku każdego z Użytkowników, w ramach której Użytkownik może odebrać w dowolnym urządzeniu drukującym objętym systemem wydruku. W uproszczeniu jedna kolejka wydruku oznacza, iż Użytkownik nie musi wybierać odrębnie dla każdego urządzenia lub grupy urządzeń odrębnej kolejki wydruku lecz w ramach jednej kolejki wydruku przyporządkowuje różne zadania wydruku różnym urządzeniom. W takiej sytuacji Użytkownik może korzystać z kilku kolejek wydruku

opartych na różnych rozwiązaniach dostępnych w systemie wydruku. Ważne jest jednak to, iż każda kolejka umożliwia drukowanie na każdym urządzeniu obejmującym system. W myśl zawartej w SWZ definicji „Jedna kolejka wydruku" to „Jedna kolejka wydruku dla wszystkich urządzeń dostępnych w systemie wydruku". Stąd, zgodnie z SWZ dla Użytkownika można stworzyć kilka „Jednych kolejek wydruku" , albo liczba jeden odnosi się do tego, iż w ramach jednej globalnej kolejki możliwe jest wykonanie wydruku na dowolnym urządzeniu.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 239 ust.1 ustawy Pzp pozbawiając ofertę Odwołującego 20 należnych jej punktów, a w dalszej konsekwencji dokonał wyboru oferty o niższej liczbie punktów, niż liczba punktów jaką należało przyznać ofercie Odwołującego. Odwołujący podniósł także, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego w dniu 1 lutego 2022 roku po uzyskaniu uprzednich odpowiedzi odwołującego z dnia 10 i 18 stycznia 2022 roku, w tym w szczególności w kontekście twierdzeń Blue Brain zawartych w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 roku, gdzie podniesiono twierdzenia o rzekomo wymaganej integracji oferowanego przez Odwołującego systemu z oprogramowaniem ONE-Q. Odwołanie Blue Brain nie wniosło w tym zakresie szerszej argumentacji, lecz niewątpliwie Zamawiający uznając odwołanie oraz formułując uzasadnienie obejmujące kwestie integracji zmienił stanowisko w stosunku do stanowiska z dnia wyboru oferty Odwołującego. Mając na uwadze, iż argumentacja Blue Brain w tym zakresie pozostała niezmienna, Zamawiający po uwzględnieniu odwołania winien skierować do Odwołującego wezwania do złożenia dalszych wyjaśnień w celu weryfikacji czy: 1) Odwołujący zamierza wykonać prace integracyjne zaoferowanego systemu z oprogramowaniem ONE-Q, albowiem tego rodzaju informacji Zamawiający od Odwołującego nie uzyskał; 2) Jakie oprogramowania Odwołujący zamierza wykorzystać w celu zapewnienia procesu „Jednej kolejki wydruku" oraz czy zamierza wyposażyć w takie oprogramowanie także 12 sztuk urządzenia Sharp.

Zamawiający w dniu 22 marca 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie wraz z wnioskiem o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 23 marca 2022 r. Odwołujący złożył pismo stanowiące replikę na wniosek o odrzucenie odwołania. Odpowiedź na ww. pismo złożył następnie w Zamawiający.

Wykonawca Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym (dalej jako „Przystępujący").

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w ustalonym stanie faktycznym odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Art. 528 pkt 5 ustawy Pzp koresponduje z art. 527 ustawy Pzp, zgodnie z którym na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej. Ww. regulacje stanowią urzeczywistnienie w postępowaniu odwoławczym wywodzącej się z procedury cywilnej zasady powagi rzeczy osądzonej (res iudicata), która ma zapobiegać ponownemu prowadzeniu sporu w tej samej sprawie (por. m.in. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 317/21).

W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której odwołanie zostało wniesione na czynność wykonaną przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu na skutek uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przez wykonawcę wezwanego do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 524 ustawy Pzp.

Po pierwsze należy wskazać, że zakresem odwołania w niniejszej sprawie została

objęta czynność oceny oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku” (a konkretnie nieprzyznanie ofercie Odwołującego 20 punktów w tym kryterium) oraz czynność wyboru oferty wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, jako że to ta oferta - na skutek nieprzyznania ofercie Odwołującego 20 punktów w ww. kryterium - uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Uzasadnienie zarzutów odwołania sprowadzało się wyłącznie do kwestionowania dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku”.

Izba ustaliła, iż ocena oferty Odwołującego odzwierciedlona w piśmie z dnia 9 marca 2022 r. (tj. informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz załączonej do niej szczegółowej punktacji ofert) była wynikiem uwzględnienia w całości zarzutów odwołania wniesionego w dniu 11 lutego 2022 r. przez wykonawcę Blue Brain Polska Sp. z o.o. (obecnego Przystępującego) w sprawie o sygn. akt KIO 372/22, na co wprost wskazano w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że była to czynność wykonana przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wskazać bowiem należy, że odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 372/22 zostało wniesione wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service we Wrocławiu (obecnego Odwołującego), w tym m.in. wobec nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez wykonawcę PRINT-SOL w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku” (pkt 1.5 petitum odwołania). Wobec tej czynności zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku”, która to ocena skutkowała przyznaniem temu wykonawcy maksymalnej ilości punktów (20 pkt), podczas gdy wykonawca ten nie powinien otrzymać żadnych punktów w kryterium K (0 pkt) ze względu na to, że zaoferowane przez niego rozwiązanie nie zapewnia mechanizmu integracji z istniejącym u Zamawiającego systemem ONE-Q, a tym samym nie jest możliwe uruchomienie w ramach „jednej kolejki druku” urządzeń dostarczonych w tym postępowaniu oraz 12 szt. urządzeń Sharp MX4071, dostarczonych w ramach umowy DOK-I/1/2020 współpracujących z oprogramowaniem Client software for MFP firmy ONE-Q, w konsekwencji czego oferta wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza nie posiada najkorzystniejszego bilansu punktowego w zakresie zastosowanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (pkt 2.4 petitum odwołania). Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty i przeprowadzenia ponownej oceny i badania złożonych w postępowaniu ofert zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszych oferty w postępowaniu.

Zakresem zaskarżenia w sprawie o sygn. akt KIO 372/22 objęta była zatem m.in. dokonana przez Zamawiającego ocena oferty PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service w kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku”. We wniesionym w ww. sprawie odwołaniu kwestionowano zasadność przyznania tej ofercie 20 punktów we wskazanym kryterium i przedstawiono argumentację wskazującą, że ww. wykonawca nie powinien w tym kryterium otrzymać jakichkolwiek punktów.

W dniu 21 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w spawie o sygn. akt KIO 372/22, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 24 lutego 2022 r. wykonawca PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie stawił się, wobec czego postępowanie odwoławcze w ww. spawie zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

W następstwie powyższego Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzył czynność badania i oceny ofert, a w rezultacie po ponownej ocenie oferty PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service nie przyznał tej ofercie punktów w kryterium oceny ofert (K) „Jedna kolejna druku”, co z kolei spowodowało, że ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert stała się oferta wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o. Powyższa czynność Zamawiającego była prostą konsekwencją uwzględnienia zarzutu z pkt 2.4 odwołania wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o., w którym wskazano na nieprawidłowe przyznanie ofercie PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service maksymalnej ilości punktów (20 pkt) w ww. kryterium, podczas gdy wykonawca ten nie powinien otrzymać żadnych punktów w tym kryterium K (0 pkt). Zamawiający uwzględniając zarzut odwołania z pkt 2.4 uznał, że nieprawidłowo przyznał ofercie PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service 20 pkt w kryterium (K) „Jedna kolejna druku” i że wykonawca ten nie powinien otrzymać punktów w tym kryterium. Stanowisko to znalazło następnie swój wyraz w informacji o wyborze oferty z dnia 9 marca 2022 r. i załączonej do niej szczegółowej punktacji ofert.

Czynność ta stanowiła zatem czynność wykonaną zgodnie z żądaniem odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 372/22, na co słusznie zwrócili uwagę Zamawiający i Przystępujący w uzasadnieniu wniosków o odrzucenie odwołania. Izba w pełni podziela argumentację przedstawioną przez Zamawiającego i Przystępującego w tym zakresie w złożonych przez ww. podmioty pismach. Rozpoznanie przez Izbę obecnie odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 808/22 prowadziłoby do ponownego rozstrzygnięcia sporu, który już raz zawisł przed Izbą w sprawie o sygn. akt KIO 372/22, co w świetle art. 528 pkt 5 ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego wyrażonym w treści odwołania oraz w piśmie z dnia 23 marca 2022 r., iż nie mamy do czynienia z sytuacją wykonania czynności zgodnie z żądaniem odwołania z uwagi na brak sprecyzowania żądań odwołania oraz ich ograniczenie do powtórzenia czynności oceny ofert. Izba stwierdziła, iż nie sposób odczytywać żądań odwołania w oderwaniu od treści podniesionych w odwołaniu zarzutów, są one ze sobą ściśle powiązane. Żądania odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 372/22 obejmowały nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, przeprowadzenia ponownej oceny i badania złożonych w postępowaniu ofert zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jednocześnie były one skorelowane z szeregiem zarzutów wyartykułowanych w pkt 2.1-2.5 odwołania, kwestia oceny oferty

Odwołującego w kryterium (K) „Jedna kolejka druku" nie była bowiem jedynym zarzutem skierowanym wobec oferty Odwołującego. Wykonawca Blue Brain Polska Sp. z o.o. już w petitum odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 372/22 w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazał, że Zamawiający nieprawidłowo przyznał ofercie PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service maksymalną ilość punktów (20 pkt) w ww. kryterium, podczas gdy wykonawca ten nie powinien otrzymać żadnych punktów w tym kryterium (0 pkt). Szczegółową argumentację w tym zakresie zawarto następnie w uzasadnieniu odwołania. W świetle treści odwołania oczywistym było, że zakresem żądania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przeprowadzenia ponownej oceny ofert objęte było m.in.

nieprzyznanie w ramach tej ponowionej oceny ofercie PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service w kryterium (K) „Jedna kolejka druku" punktów. Odwołujący skupiając się wyłącznie na literalnym ujęciu żądania w petitum odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 372/22, całkowicie pomija pełną treść odwołania, podczas gdy w oparciu o tę pełną treść zakres żądania wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o. w zakresie zarzutu nieprawidłowego przyznania ofercie PRINT-SOL 20 pkt w kryterium (K) „Jedna kolejna druku" nie budził żadnych wątpliwości. Jak wskazano powyżej, już z samego opisu zarzutu z pkt 2.4 w petitum odwołania wynika, iż zdaniem Blue Brain Polska Sp. z o.o. oferta PRINT-SOL nie powinna otrzymać w tym kryterium żadnych punktów, trudno tu więc mówić o niewyartykułowaniu żądania w tym zakresie.

Dalej należy wskazać, że Odwołujący jest wykonawcą, który na podstawie art. 524 ustawy Pzp został wezwany przez Zamawiającego do przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 372/22. Odwołujący z możliwości tej skorzystał i zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w ww. sprawie w sposób skuteczny, w konsekwencji czego został przez Izbę dopuszczony do udziału w tym postępowaniu jako jego uczestnik. Jednak Odwołujący - prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia z udziałem stron i uczestników wyznaczonym na dzień 24 lutego 2022 r. - na tym posiedzeniu nie stawił się, rezygnując tym samym z prawa do reprezentowania swoich interesów, a w szczególności z uprawnienia do wniesienia na posiedzeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego w całości. Zgodnie z dyspozycją art. 523 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku wniesienia sprzeciwu Izba zobowiązana jest rozpoznać odwołanie w objętym sprzeciwem zakresie, co daje wykonawcy możliwość obrony swojej oferty, w tym pozycji tej oferty w rankingu ofert w postępowaniu o udzielenie danego zamówienia. Prezentując w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 372/22 postawę bierną, Odwołujący powinien liczyć się z konsekwencjami, jakie brak złożenia sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia zarzutów odwołania, może nieść dla dalszych losów jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W szczególności powinien mieć świadomość, że w świetle art. 527 ustawy Pzp nie będzie przysługiwał mu już środek ochrony prawnej wobec zaskarżonej w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 372/22 czynności dokonania oceny oferty Odwołującego w kryterium (K) „Jedna kolejna druku".

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp. Przedmiotowe postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....