Sygn. akt: KIO 799/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 kwietnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 799/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa Urządzeń wraz z Oprogramowaniem, wsparciem technicznym oraz usługami wdrożeniowymi w celu budowy środowiska (4 części)" (nr ref.: COI-ZAK.262.14.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2021 r. pod numerem 2021/S 174-453438.

W dniu 21 marca 2022 r. wykonawca Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec

wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o., zaniechania odrzucenia tej oferty oraz nieprawidłowego przyznania punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (w zakresie części nr 2).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp":

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, art. 107 ust. 3 i art. 226 ust. 1 pkt 5

ustawy Pzp - przez wybór oferty ESKOM IT Spółka z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, przyznania temu wykonawcy dodatkowych punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert pomimo uzupełnienia wraz z pismem z dnia 05.01.2022 r. załącznika nr 6 do formularza oferty wbrew zakazowi sformułowanemu w treści art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, jak również doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji na skutek umożliwienia wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o. uzupełnienia oferty po terminie jej składania;

2. art. 226 ust. 1 ust. 5 ustawy Pzp w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o. jako oferty blankietowej (nie zawierającej konkretyzacji zaoferowanego zakresu zamówienia) w zakresie szeregu okoliczności szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania i jako takiej niezgodnej z treścią SWZ, w szczególności nie zawierającej odesłania do dokumentów źródłowych zgodnie z wymaganiami pkt 6.1.3. SWZ;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o. w sposób niedozwolony

zmienionej na skutek wyjaśnień z dnia 05.01.2022 r. i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o.;

- odrzucenia oferty wykonawcy ESKOM IT Spółka z o.o. i jednocześnie nieprzyznania jej dodatkowych punktów w ramach kryteriów pozacenowych, które wykonawca ten otrzymał wbrew zakazowi wynikającemu z treści art. 107 ust. 3 ustawy Pzp;

- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej:

- zarzutu odnoszącego się do niezgodności treści oferty wykonawcy Eskom IT Sp. z o.o. (dalej: „przystępujący") z warunkami zamówienia określonymi w pkt 4.2.2.4.2 OPZ „Interfejsy";

- zarzutu odnoszącego się do przyznania dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert określonego w pkt 4.1.12.1 OPZ i objętego Załącznikiem nr 6 do Formularza oferty części II, tj. w zakresie pozycji „Zainstalowane dyski SSD m.2 o pojemności minimum 400GB każdy pracujące w reżimie RAID1 umożliwiające rozruch systemu operacyjnego",

natomiast w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

W dalszej części odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że uwzględnia zarzut odwołującego w zakresie zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w pkt 4.2.2.4.2 OPZ „Interfejsy". Ponadto, uwzględnia zarzut nieuprawnionego w myśl art. 107 ust. 3 ustawy Pzp przyznania przystępującemu dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert określonego w pkt 4.1.12.1 OPZ, i objętego Załącznikiem nr 6 do Formularza oferty części II, tj. w zakresie pozycji „Zainstalowane dyski SSD m.2 o pojemności minimum 400GB każdy pracujące w reżimie RAID1 umożliwiające rozruch systemu operacyjnego" (tj. przyznania 20 pkt). Zamawiający poinformował, że na skutek powyższego dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, oraz unieważnienia czynności z dnia 28.12.2021 r. wezwania przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie pkt 2, ppkt 2.1. tego wezwania.

Wykonawca Eskom IT Sp. z o.o. nie stawił się na posiedzenie niejawne z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego i w związku z tym utracił prawo do zgłoszenia sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego:

- zamawiający oświadczył, że w związku ze złożonym oświadczeniem o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj. w szczególności uwzględnieniem zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty wykonawcy ESKOM IT Sp. z o.o. z warunkami zamówienia określonymi w pkt 4.2.2.4.2 OPZ „Interfejsy", zobowiązuje się do odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

- odwołujący oświadczył, że wobec doprecyzowania przez zamawiającego oświadczenia o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, jak i wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wezwania ww. wykonawcy, wycofuje pozostałe zarzuty odwołania (tj. zarzuty nieuwzględnione przez zamawiającego).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 522 ust. 3 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....