Sygn. akt: KIO 783/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Urzędów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 783/22

Zamawiający: Gmina Urzędów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Urzędów'', znak sprawy nadany przez Zamawiającego: ZP:271.2.2022, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 000260058/01 w dniu 19 stycznia 2022 r.

W dniu 15 marca 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie o dokonaniu czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD-BUD.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 21 marca 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu:

I. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. -

Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp i § 9 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dn. 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415 ze zm.), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu przez Zamawiającego, że LS Complex nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu określonych w Rozdziale II ust. 7 pkt. 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) tj. nie wykazał doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch kontraktów (robót budowlanych) polegających na przebudowie, budowie, modernizacji, remoncie dróg, o wartości nie mniejszej niż 1 500 000 złotych każdy, w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, ponieważ roboty wskazane przez LS COMPLEX w ocenie Zamawiającego nie zostały należycie wykonane, co skutkowało odrzuceniem przez Zamawiającego oferty LS Complex,

II. naruszenie art. 128 § 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego zwrócenia się do Powiatu Opolskiego o informacje lub dokumenty należycie wyjaśniające:

a. wewnętrzne rozbieżności w piśmie tego powiatu z dnia 02.03.2022 r. w którym to piśmie Powiat Opolski równocześnie oświadczył, że LS COMPLEX wykonał roboty w ramach wskazanego tam zamówienia zgodnie ze stosowną dokumentacją (akapit pierwszy), by następnie zakwestionować pomyślny przebieg współpracy pomiędzy LS COMPLEX Powiatem Opolskim (akapit drugi), a także

b. rozbieżność treści wyżej wskazanego pisma z dnia 02.03.2022 r. z protokołem odbioru końcowego robót z dn. 27 października 2021 r. który został sporządzony wspólnie przez Powiat Opolski (jako Zamawiającego) i LS Complex (jako Wykonawcę), co Zamawiający powinien był uczynić w ramach badania i oceny złożonych ofert.

W związku z powyżej postawionymi zarzutami, wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu LS COMPLEX z Postępowania, oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, według norm przepisanych na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....