

Sygn. akt: KIO 711/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron i Uczestników postępowania w dniu 25 marca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz (2) Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Państwową Agencję Atomistyki

w Warszawie

przy udziale wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz (2) Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2021 r., poz. 1129 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 711/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Państwowa Agencja Atomistyki w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa serwerów typu Rack wraz zapewnieniem serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji”, którego przedmiotem jest dostawa serwerów typu Rack wraz zapewnieniem serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji, numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2021/BZP 00334555/01. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w procedurze właściwej dla zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, tj. w trybie podstawowym bez

przeprowadzania negocjacji.

Dnia 14 marca 2022 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) w prowadzonym postępowaniu odwołanie złożyli

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz (2) Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności Zamawiającego:

- 1) odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego pomimo, iż treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (dalej jako „Enigma”) z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia oraz
- 3) dokonania wyboru oferty wykonawcy Enigma jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty pomimo, iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Enigma, pomimo

że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie złożonego wraz z ofertą dokumentu dla podmiotu, który będzie świadczył serwis gwarancyjny urządzeń tj. certyfikat ISO 9001: w zakresie świadczenia usług serwisowych.

Odwołujący żądał:

- 1) uwzględnienia odwołania,
- 2) nakazania Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty wykonawcy Enigma jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 5) nakazania odrzucenie oferty wykonawcy Enigma.

Zamawiający przekazał przy użyciu środków komunikacji elektronicznej informację o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 9 marca 2022 roku. Wniesienie odwołania w dniu 14 marca 2022 roku do Prezesa Izby oraz przekazanie Zamawiającemu odwołania wniesionego w formie elektronicznej wypełnia dyspozycję, co do terminu określoną w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego prowadzenia postępowania przez Zamawiającego nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mających wpływ na jego wynik, a Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego w przypadku poprawnego zastosowania przepisów ustawy Pzp sklasyfikowana zostałaby na pierwszej pozycji spośród wszystkich złożonych ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia. Wypełnione zostały zatem warunki określone w art. 505 ustawy Pzp.

Termin na wniesienie odwołania został dochowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący, w dniu 25 marca 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 30 marca 2022 roku o godz. 9.30 złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: