Sygn. akt: KIO 696/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 marca 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2022 r. przez odwołującego Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 696/22

UZASADNIENIE

Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (dalej: „Zamawiający" oraz „ZSP Nr 1") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Doposażenie pracowni zawodowej dla uczniów/uczennic oraz przeszkolenie 8 nauczycieli z obsługi sprzętu w ramach projektu „Nowe kwalifikacje - inwestycja w rozwój"" (dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 stycznia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00036852/01.

W dniu 14 marca 2022 r. wykonawca Supply24 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

1) nieprawidłowym badaniu ofert i nieprawidłowej ocenie oferty Supply24 Sp. z o.o.,

pomimo tego, że spełniała ona w zakresie zaoferowanych w niej produktów wszelkie wymogi SWZ, w szczególności poprzez nieuprawnione pominięcie złożonych w tym zakresie wyjaśnień;

2) odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo, że w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym na podstawie art. 223 ustawy Pzp złożył on wyczerpujące i prawidłowe wyjaśnienia, a jego oferta jest w pełni zgodna z SWZ i warunkami zamówienia;

3) wyborze oferty wykonawcy RENEX PREDRAG T. oraz w konsekwencji tego zaniechanie wyboru prawidłowej i najkorzystniejszej oferty Supply24 Sp. z o.o., co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia

oferty Supply24 Sp. z o.o.;

3) powtórzenie czynności badania ofert, a w jego wyniku prawidłowej oceny oferty złożonej przez Supply24 Sp. z o.o.;

4) dokonanie prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty;

5) zwrot poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

W piśmie z dnia 21 marca 2022 r. złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował, że po przeanalizowaniu argumentów prawnych zawartych w uzasadnieniu odwołania postanowił w całości uwzględnić zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie ZSP Nr 1 Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie

z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....