

Sygn. akt: KIO 648/22

POSTANOWIENIE  
z dnia 23 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 23 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 marca 2022 r. przez wykonawcę Konsorcjum PORR S. A. i Fast Group Sp. z o. o. z siedzibą lidera w Warszawie, postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Konstancinie - Jeziorna

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konsorcjum PORR S. A. i Fast Group Sp. z o. o. z siedzibą lidera w Warszawie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 648/22

Zamawiający Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Konstancinie -

Jeziorna, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlano-montażowe związane z realizacją inwestycji p.n. „Budowa nowej siedziby i zagospodarowanie terenu PSE S.A. w Radomiu”, numer postępowania: 2020/WNP-0193-DU-PB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym UE nr 2020/S 150-368757 z dnia 5 sierpnia 2020 roku. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują zatem przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843). Szacunkowa wartość przedmiotowego postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

W dniu 23 marca 2022 r. wykonawca Konsorcjum PORR S. A. i Fast Group Sp. z o. o. , dalej jako „Odwołujący”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę Budimex S.A., pomimo że Budimex powinien być zostać wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wycięcia ceny ofertowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Budimex do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej, pomimo że istotne części składowe oferty Budimex wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą (powinny wzbudzić) wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego wymaganiami,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP poprzez bezpodstawny wybór oferty Budimex jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że zachodzą przesłanki do wezwania Budimex do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej, w wyniku których okaże się, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z 25 lutego 2022 roku,
- 2) przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu wezwania Budimex do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej.

Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego dokonane przez wykonawcę BUDIMEX S. A. z siedzibą w Warszawie i dopuściła ww. podmiot do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, że w dniu 22 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania na odpowiedni rachunek bankowy. Dodał, że odpis oświadczenia został również przekazany Zamawiającemu i Przystępującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....