

Sygn. akt: KIO 637/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2022 r. przez wykonawcę Top Podróże Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Kosmiczną z siedzibą w Gdańsku,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 637/22

Zamawiający - Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Kompleksowa obsługa Zamawiającego w związku z krajowymi i zagranicznymi podróżami służbowymi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz sukcesywnej dostawy biletów lotniczych na trasach zagranicznych 2.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 lutego 2022 r. pod nr 2022/BZP 00059641/01.

W dniu 7 marca 2022 r. wykonawca Top Podróże Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 oraz art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnienia ceny oraz treści oferty, mimo że zaoferowana

przez niego opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej opłat z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, a jej złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto jej wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer jako najkorzystniejszej, mimo zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty, w tym wezwania wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień w zakresie ceny oraz treści oferty w odniesieniu do opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej, a w konsekwencji - odrzucenia oferty Agencja Podróży Transer jako zawierającej rażąco niską cenę opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie procedury wizowej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), stosownie do art. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.).

Izba ustaliła, że 15 marca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom 7 marca 2022 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 10 marca 2022 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a

2020 r. poz. 2437),
orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: