

Sygn. akt: KIO 630/22

POSTANOWIENIE
z dnia 18 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: Agencja Ochrony K. Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dom Kultury "Kadr" w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm:

Agencja Ochrony K. Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 630/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Dom Kultury "Kadr" w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi polegającej na ochronie fizycznej gmachu Domu Kultury „KADR” w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy przy

ul. W. Rzymowskiego 32 w Warszawie”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 7 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: Agencja Ochrony K. Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c w zw. z art. 128 ustawy Pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty, przejawiające się w uznaniu, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, kiedy w rzeczywistości wszelka wymagana dokumentacja została prawidłowo złożona Zamawiającemu we właściwym terminie, w tym dokument potwierdzający minimum 6 miesięczne doświadczenie w obsłudze urządzenia do rentgenowskiej kontroli bagażu i brak przeciwwskazań do obsługi tego urządzenia w stosunku do co najmniej jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia; (ii) art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż Odwołujący nie przedłożył na wezwanie Zamawiającego stosownej dokumentacji potwierdzającej minimum 6-miesięczne doświadczenie w obsłudze urządzenia do rentgenowskiej kontroli bagażu i brak przeciwwskazań do obsługi tego urządzenia w stosunku do co najmniej jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia oferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż Odwołujący przedłożył wszystkie wymagane dokumenty i to w wymaganej formie, zaś samo odrzucenie oferty Odwołującego przez Zamawiającego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia w/w. oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającego unieważnienie czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu ponownej, poprawnej weryfikacji dokumentacji złożonej przez

Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem odpowiedzi na wezwanie wysłanej Zamawiającemu, dołączonej do odwołania jako dowód w sprawie, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wezwania odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu ewentualnie nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wezwania odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Odwołujący dnia 18 marca 2022 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego

cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: