Sygn. akt KIO 613/22

WYROK

z dnia 18 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2022 r. przez wykonawcę

Przedsiębiorstwo Melioracyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy D. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Drew-Kos D. R. z siedzibą w Tucholi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Melioracyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 0000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Melioracyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej

do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 613/22

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk - ZZ Gdańsk - obiekt Żuławy. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2021 r. pod numerem nr 2021/S 252-670741.

W dniu 4 marca 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Melioracyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, dalej „Odwołujący", wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. przez wpisanie do formularza oferty treści niezgodnej z treścią SWZ szczegółowo opisanej w uzasadnieniu odwołania,

2. art. 16 ust. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprzejrzysty, jak również konieczność udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tj. po przeprowadzeniu postępowania niedotkniętego wadą wskazaną powyżej w pkt 1.

3. art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ, pomimo że zachodził „uzasadniony przypadek" - wadliwość dokumentów zamówienia- formularza oferty - i zaniechanie umieszczenia zmiany na stronie internetowej Zamawiającego jego zmienionej treści.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia postępowania, ewentualnie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert i odrzucenia oferty wykonawcy Drew-Kos na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca D. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drew-Kos D. R. z siedzibą w Tucholi, dalej „Przystępujący".

Zamawiający pismem z dnia 16 marca 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył również Przystępujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, złożonych ofert, jej modyfikacji, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 17 marca 2022 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest usługa pn. Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk - ZZ Gdańsk - obiekt Żuławy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji zamówienia dla każdej części zamówienia określają: Opis przedmiotu zamówienia dla każdej części zamówienia - Załączniki Nr 1.1-1.2 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy - Załącznik Nr 6 do SWZ. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem pkt 4.3 specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ", Zamówienie składa się z następujących części:

Część 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim.

Część 2 - Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim w

latach 2022 - 2024.

Wstępna część Załączniku Nr 1.1 - OPZ cz. 1 ŻUŁAWY do SWZ brzmiała:

Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk.

Część 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim. Następnie w pkt 10 ww. Załącznika wskazano, że Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych z następujących powodów: Zamówienie dotyczy wykonania usług dla zadania „Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk. Część 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim."

W Wykazie stacji pomp oraz opisie parametrów, zatytułowanym załącznik nr 1 do OPZ - Wykaz stacji pomp - Żuławy, Zamawiający wymienił stacje i pompy dotyczące NW Gdańsk oraz NW Pruszcz Gdański.

Dalej, Izba ustaliła, że w pierwotnym Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, Zamawiający podał Nawiązując do ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk - ZZ Gdańsk - obiekt Żuławy", a w pkt 1ww. Formularza wymienił:

- Część zamówienia nr 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim.

- Część zamówienia nr 2 - Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim w

latach 2022 - 2024.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. Zamawiający zmodyfikował treść SWZ, umieszczając równocześnie na Platformie zakupowej zaktualizowaną, edytowalną wersję załącznika nr 2 do SWZ - Formularz oferty. W zmienionym Formularzu wskazano Nawiązując do ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk - ZZ Gdańsk - obiekt Żuławy, a w pkt 1ww. Formularza wymieniono:

- Część zamówienia nr 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku.

- Część zamówienia nr 2 - Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w Bytowie, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku w latach 2022 - 2024.

Do upływu terminu składania ofert, do Zamawiającego wpłynęły m.in. oferty Przystępującego oraz Odwołującego, który wypełniając formularz oferty skreślił część formularza oferty we wskazany poniżej sposób:

SKŁADAMY OFERTĘ na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, za maksymalną cenę ryczałtową: (Ceny należy wskazać tylko dla części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę):

Część zamówienia nr 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - ~~Nadzory Wodne w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku.~~ Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim.

Część zamówienia nr 2 - Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w ~~Bytowie, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku~~ w latach 2022 - 2024. Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim.

Przystępujący zaś uzupełnił Formularz w następujący sposób:

SKŁADAMY OFERTĘ na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, za maksymalną cenę ryczałtową: (Ceny należy wskazać tylko dla części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę):

Część zamówienia nr 1 - Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku.

~~Część zamówienia nr 2-Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w Bytowie, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku w latach 2022—2024.~~

W dniu 18 stycznia 2022 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego pismo, w którym wskazał, iż dokonuje na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie, tj.

W formularzu oferty, w punkcie 1 nazwa części zamówienia nr 2 było:

„Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie

Nadzorów Wodnych w Bytowie, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku w latach 2022 - 2024 r. Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim".

A po poprawieniu jest:

„Wykonanie usług związanych z usuwaniem awarii urządzeń mechanicznych i elektrycznych na stacjach pomp i stacjach transformatorowych oraz osłony przeciwpowodziowej na terenie Nadzorów Wodnych w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim w latach 2022-2024 r.".

W tym samym dniu Zamawiający poinformował także Przystępującego o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie, tj.

w formularzu oferty, w punkcie 1 nazwa części zamówienia nr 1 było:

„Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku"

a po poprawieniu jest:

„Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Gdańsku i Pruszczu Gdańskim".

W dniu 25 lutego 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Odwołujący podnosił, że w najważniejszej części formularza oferty - w pkt 1 str. 2 Zamawiający wskazał, iż oświadczenie w zakresie złożenia oferty i wskazania cen na Część 1 dotyczyć ma „Utrzymania i obsługi stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie działania Zarządu Zlewni w Gdańsku w latach 2022-2024 - Nadzory Wodne w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku.”, a takiego zakresu zamówienia SWZ nie przewidywała. Wskazywał także, że Zamawiający dokonał w istocie zmiany treści SWZ, a nie korekty oczywistej omyłki. Natomiast po terminie otwarcia ofert Zamawiający jest związany treścią SWZ i nie może dokonywać żadnych jej zmian. Skoro zatem na obecnym etapie postępowania nie jest możliwa zmiana treści SWZ zgodnie z art. 137 ustawy Pzp to postępowanie jest dotknięte wadą statuującą konieczność jego unieważnienia.

Skład orzekający nie podzielił powyższego stanowiska. W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze wskazanym przepisem, zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i niewątpliwie - tak jak wskazywał zarówno Zamawiający i Przystępujący - zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie nie stoją nieusuwalne wady proceduralne, bowiem w niniejszym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z wadą, a omyłką w treści formularza ofertowego dla części 1 dotyczącą jedynie członu wskazującego inne jednostki organizacyjne Zamawiającego, tj. Nadzorów Wodnych w Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku.

Uszło uwadze Odwołującego, że prawidłowa nazwa dla części nr 1 zamówienia - pojawia się wielokrotnie w dokumentach postępowania. Jedynie w treści zmodyfikowanego formularza ofertowego popełniono omyłkę pisarską przez nieprawidłowe określenie nazwy tej części zamówienia. Prawidłowa nazwa dla części 1 znajduje się chociażby w opisie przedmiotu zamówienia i załączniku nr 1 do niego, zawierającego wykaz stacji i pomp.

Ponadto, zakres zamówienia określa specyfikacja warunków zamówienia, a w szczególności opis przedmiotu zamówienia. Dokumenty te w niniejszym postępowaniu jednoznacznie wskazują na zakres każdej z części zamówienia. Natomiast sam formularz oferty jest jedynie odzwierciedleniem zakresu zamówienia jaki został oznaczony w treści specyfikacji warunków zamówienia oraz opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast treść formularza ofertowego określona przez Zamawiającego samodzielnie nie kształtuje zakresu zamówienia. Tym bardziej, że w przypadku nieścisłości między treścią opisu przedmiotu zamówienia a treścią formularza ofertowego decydujące znaczenie ma zakres zamówienia zawarty w tymże opisie.

Dodatkowo, jak wyjaśnił Zamawiający, a Przystępujący potwierdził stosownymi dowodami, omyłkowo wpisane lokalizacje wykonywania usług, czyli Nadzory Wodne w

Bytowie, Gdyni, Kartuzach, Lęborku, Pucku, Redzie i Słupsku, stanowią przedmiot odrębnego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazany omyłkowo obszar jest obszarem obiektu „Pojezierze" i dotyczy go odrębne zamówienie publiczne pn. „Utrzymanie i obsługa oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie RZGW Gdańsk - ZZ Gdańsk - obiekt Pojezierze". Przystępujący wskazał również, że każdy z wykonawców, który złożył ofertę w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie, w tym również Odwołujący, jednocześnie złożył ofertę w przywołanym powyżej postępowaniu.

Równocześnie, jak słusznie zauważył Zmawiający, w treści zaktualizowanego Formularza oferty nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została oznaczona prawidłowo, z powołaniem się na konkretny, niepowtarzalny, indywidualny znak postępowania. Omyłka w treści punktu 1 Formularza ofertowego dotyczyła jedynie członu wskazującego jednostki organizacyjne Zamawiającego. Pierwszy człon nazwy zamówienia został prawidłowo oznaczony. Zamawiający wyjaśnił również, że w toku postępowania komunikacja z wykonawcami odbywała się przez podstronę na platformie zakupowej Zamawiającego, która została opisana przez odwołanie do nazwy przedmiotowego zamówienia i wskazanie jego części. Również sam zaktualizowany plik zawierający Formularz ofertowy został zatytułowany

„Aktualizacja_Zal_nr_2_do_SWZ_Formularz_Oferty_Zulawy", a zatem wskazywał

przedmiot zamówienia.

Izba podziela także stanowisko prezentowane przez Przystępującego, że poprawienie omyłki w formularzu ofertowym nie stanowiło zmiany SWZ. Poprawieniu podlegał jedynie fragment formularza ofertowego, który samodzielnie nie kształtował zakresu zamówienia. Dlatego też Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo poprawił oczywistą omyłkę pisarską, gdyż była ona zauważalna, nie budziła wątpliwości oraz była możliwa do poprawienia w jeden tylko sposób, tj. przez zastąpienie omyłkowo wpisanego fragmentu właściwym. Równocześnie Odwołujący nie kwestionował poprawienia omyłki pisarskiej, o której to czynności został poinformowany przez Zamawiającego w dniu 18 lutego 2022 r.

W odniesieniu do zarzutu naruszenie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Izba uznała, że jest on niezasadny, ponieważ Zamawiający nie był zobowiązany do dokonywania w treści SWZ zmian, tylko ze względu na zaistnienie omyłki w zmodyfikowanym wzorze Formularza ofertowego. Równocześnie zmiana treści SWZ może zostać dokonana wyłącznie przed upływem terminu złożenia ofert, który w niniejszym postępowaniu już upłynął.

Reasumując, Izba uznała, że niniejsze postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący podnosił też, że Przystępujący nie dokonał żadnej modyfikacji Formularza oferty, co w praktyce oznacza, że złożył ofertę na zupełnie inny przedmiot zamówienia niż określony w SWZ. Skoro zatem złożona przez wykonawcę ofertą nie odpowiada treści SWZ winna być odrzucona, gdyż nie podlega uzupełnieniu.

Izba podziela w tym zakresie ugruntowane stanowisko w orzecznictwie, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania przez Zamawiającego. Przystępujący sporządził ofertę na obowiązującym wzorze Formularza ofertowego udostępnionym przez Zamawiającego. Zatem, nie można negatywnych konsekwencji błędu Zamawiającego przerzucić na wykonawcę, który literalnie zastosował się do treści zmodyfikowanego Formularza oferty. Dlatego też Izba uznała, że powyższy zarzut nie potwierdził się.

Skoro więc oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu zamawiający dokonał jej wyboru zgodnie z przepisami ustawy i nie dopuścił się naruszenia art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....