Sygn. akt: KIO 601/22

WYROK

z 17 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 17 marca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 marca 2022 roku przez odwołującego: S. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S. G. z siedzibą w Żerkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Jarocin Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 2.

2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 3 i nakazuje zamawiającemu:

   2.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

   2.2 unieważnienie czynności odrzucenia z postępowania oferty odwołującego: S. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S. G. z siedzibą w Żerkowie,

   2.3 dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Jarocin Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie:

   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz

   kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2021 r., poz. 1129 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 601/22

Jarocin Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Codzienne sprzątanie sal gimnastycznych, hali widowiskowo - sportowej oraz budynku wielofunkcyjnego", numer referencyjny: JS/ZP/1/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 stycznia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00034294.

2 marca 2022 r. S. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S. G. z siedzibą w Żerkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności

i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust.1 pkt 8 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako rażąco niskiej, podczas, gdy oferta Odwołującego nie jest rażąco niska

2. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy przez wezwanie do wyjaśnień, mimo tego, że nie spełniono wymagań dotyczących tego przepisu

3. art. 224 ust.1 Pzp przez brak ponownego wezwania do wyjaśnień, w sytuacji gdy Zamawiający miał wątpliwości, a arbitralne przyjęcie pewnych okoliczności przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego

3. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego

4. ewentualnie - wezwanie do wyjaśnień w zakresie niskiej ceny oferty Odwołującego.

W toku posiedzenia z udziałem stron Odwołujący wycofał zarzut nr 2.

W uzasadnieniu podtrzymanych zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:
25 lutego 2022 roku Odwołujący został poinformowany o odrzuceniu jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Wcześniej, to jest 7 lutego 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, a Odwołujący te wyjaśnienia złożył pismem z 8 lutego 2022 roku.

Oferta Odwołującego nie miała nawet znamion rażąco niskiej ceny. Mimo to Odwołujący został wezwany do wyjaśnień. Wyjaśnienia zostały bardzo arbitralnie ocenione przez

Zamawiającego. Zamawiający przyjął pewne fakty w sposób dowolny, chociaż w ogóle nie wynikały z wyjaśnień. Zamawiający wskazał: „Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że zamierza zatrudnić do realizacji zamówienia 9 osób z niepełnosprawnością". Na tej podstawie Zamawiający uznał, że w związku z taką ilością osób każda z tych osób będzie musiała mieć 10 dodatkowych dni urlopu. Z żadnego słowa wyjaśnień Odwołującego nie wynikało, że zatrudni on 9 osób niepełnosprawnych. W tabeli załączonej do wyjaśnień Odwołujący podał, że zatrudnia 9 osób do realizacji zamówienia, a kolejna osoba, która będzie wykonywać pracę to sam właściciel. Nie wiadomo dlaczego Zamawiający „wymyślił" 9 osób niepełnosprawnych i obliczył dla nich dodatkowy urlop. Zamawiający powinien ocenić ofertę, przez pryzmat ceny rynkowej i treści wyjaśnień Odwołującego. Jeśli zaś miał jakiekolwiek wątpliwości to powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienia w zakresie urlopów

dla osób niepełnosprawnych.

Zamawiający wskazał: „Z informacji jakie posiada Zamawiający nie ma w tym momencie możliwości skorzystania z dofinansowania ze środków PCPR...(...)".

Powyższe twierdzenie Zamawiającego świadczyło o jego arbitralnym podejściu do wyjaśnień Odwołującego. Odwołujący otrzymuje to dofinansowanie i w tym zakresie złożył stosowne oświadczenie (tabela 11 - zwrot z PFRON). Odwołujący składa w zamówieniach publicznych takie oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp to na wykonawcy spoczywa obowiązek wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i wykonawca temu obowiązkowi się podołał, bo wskazał, że otrzymuje dofinansowanie z PFRON. Jeśli Zamawiający twierdził przeciwnie, bo miał takie informacje, to ciężar dowodu w tym zakresie się odwrócił i to Zamawiający miał udowodnić, że Odwołujący rzeczywiście takiego dofinansowania nie miał.

Zamawiający wskazał również: „Osoby z niepełnosprawnością nie będą w stanie właściwie zrealizować powierzonych zadań - prac fizycznych". Założenie takie było przejawem dyskryminacji osób niepełnosprawnych. Powszechnie wiadome jest, że osoby z niepełnosprawnością lekką i umiarkowaną są zatrudniane w usługach, w szczególności w usługach utrzymania czystości i tym podobnych. Zamawiający tymczasem arbitralnie założył, że osoby takie mają ograniczoną sprawność organizmu i w zasadzie same mają trudności z poruszaniem się.

Odwołujący od wielu lat zatrudnia na podstawie umowy o pracę osoby niepełnosprawne. Co do stanu zdrowia pracownika i możliwości realizacji powierzonej pracy, to kodeks pracy nałożył wiele obowiązków na pracodawcę i nie była zadaniem Zamawiającego ocena stanu zdrowia pracowników Wykonawcy. To lekarz medycyny pracy jest jedynie kompetentny i po przeprowadzonym badaniu dopuszcza pracownika do wykonywania pracy.

Ponadto niepełnosprawność to nie tylko niepełnosprawność fizyczna, ale też umysłowa, przy pełnej sprawności fizycznej.

Zamawiający nie wziął pod uwagę wyjaśnień Odwołującego, że część prac wykona samodzielnie, co należało liczyć jako oszczędność na etacie.

11 marca 2022 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i w zakresie podtrzymanych przez Odwołującego zarzutów wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko Zamawiający wskazał m. in.:

Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 Pzp Wykonawca wezwany do przedstawienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest zobowiązany m.in. do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający nie miał przy tym obowiązku wskazywać wykonawcy, jakie dokumenty lub inne dowody należało złożyć - leżało

to po stronie i w interesie wykonawcy, który wezwany do złożenia wyjaśnień powinien dążyć do przekonania Zamawiającego, że jego wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny nie były uzasadnione.

Odwołujący w swoich wyjaśnieniach nie podołał temu obowiązkowi. Stwierdził on:
„W ramach rekrutacji zatrudnię osoby ze stopniem niepełnosprawności co spowoduje uzyskanie dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych". Wykonawca złożył więc jedynie oświadczenie o przeprowadzeniu rekrutacji i zatrudnieniu w nieokreślonej

przyszłości osób z nieokreślonym stopniem niepełnosprawności. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów związanych z rozpoczętą rekrutacją, nie wspominając o zatrudnieniu takich osób. Wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił dowodów wskazujących, że stopień niepełnosprawności określonych osób nie będzie miał wpływu na prawidłowe wykonywanie usług. Samo zapewnienie otrzymywania dofinansowania wynagrodzeń pracowników z PFRON nie było bowiem wystarczające. Odwołujący powinien udowodnić, że faktycznie otrzymuje takie dofinansowanie, jego wysokość oraz liczbę pracowników, których wynagrodzenia są dofinansowywane.

Z tabeli załączonej do wyjaśnień Odwołującego wynikało, że zamierzał on zatrudnić 9 osób i każda z nich miała mieć określony stopień niepełnosprawności. Zatrudnienie takich osób wiązałoby

się z dodatkowymi kosztami, które powinny być uwzględnione w wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny:

1. Czas pracy osoby niepełnosprawnej -art. 15 ust. 1, 2 i 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej:

   a) Czas pracy osoby niepełnosprawnej nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo.

   b) Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo.

   c) Osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych.

2. Dodatkowa obowiązkowa przerwa w pracy - art. 17 ustawy o rehabilitacji zawodowej:

   a) Osoba niepełnosprawna ma prawo do dodatkowej przerwy w pracy na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek. Czas przerwy wynosi 15 minut i jest wliczany do czasu pracy. Nie narusza to przepisu art. 134 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320).

3. Wynagrodzenie pracownika niepełnosprawnego - art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej:

   a) Stosowanie norm czasu pracy, o których mowa w art. 15, nie powoduje obniżenia wysokości wynagrodzenia wypłacanego w stałej miesięcznej wysokości.

   b) Godzinowe stawki wynagrodzenia zasadniczego, odpowiadające osobistemu zaszeregowaniu lub zaszeregowaniu wykonywanej pracy, przy przejściu na normy czasu pracy, o których mowa w art. 15, ulegają podwyższeniu w stosunku, w jakim pozostaje dotychczasowy wymiar czasu pracy do tych norm.

4. Dodatkowy urlop wypoczynkowy - art. 19 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej:

   a) Osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym. Prawo do pierwszego urlopu dodatkowego osoba ta nabywa po przepracowaniu jednego roku po dniu zaliczenia jej do jednego z tych stopni niepełnosprawności.

5. Płatne zwolnienia od pracy - art. 20 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej:

   Osoba o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ma prawo do zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:

   a) w wymiarze do 21 dni roboczych w celu uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym, nie częściej niż raz w roku, z zastrzeżeniem art. 10f ust. 1 pkt 2;

   b) w celu wykonania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania zaopatrzenia ortopedycznego lub jego naprawy, jeżeli czynności te nie mogą być wykonane poza godzinami pracy.

Odwołujący w swoich wyjaśnieniach nie wskazał, jak i czy w ogóle przedmiotowe ograniczenia wpłynęły na kształtowanie ceny ofertowej.

Nie zasługiwały również na uwzględnienie twierdzenia Odwołującego zgodnie z którymi Zamawiający powinien ponownie wezwać go do złożenia wyjaśnień. Zamawiający może wezwać ponownie do złożenia wyjaśnień tylko tego wykonawcę, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który, uchylając się od udzielenia szczegółowych informacji i

przedstawienia dowodów, złożył wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy. Trafnie wskazał Odwołujący,

że złożył jedynie oświadczenia mające potwierdzać niektóre okoliczności (np. PFRON). Jeżeli Odwołujący rzeczywiście otrzymywał takie dofinansowanie i powoływał się na taką okoliczność to nie stanowiłoby żadnego problemu przedłożenie odpowiedniego dokumentu, który by to potwierdzał.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,
2. oferty Odwołującego,
3. wezwania z 7 lutego 2022 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego do wyjaśnienia ceny oferty wraz z odpowiedzią Odwołującego,
4. zawiadomienia z 25 lutego 2022 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem IV punkt 1 SWZ: „Przedmiotem zamówienia jest usługa codziennego sprzątania wybranych obiektów sportowych należących do spółki Jarocin Sport Sp. z o.o. Obiekty objęte postpowaniem to:

1) Lodowisko w Jarocinie zlokalizowane przy ul. Sportowe 6, 63- 200 Jarocin;
2) Hala Sportowa w Jarocinie zlokalizowane przy ul. Sportowa 6, 63- 200 Jarocin;
3) Sala sportowa w Witaszycach zlokalizowana przy ul. Szkolnej 1 A, 63-230 Witaszyce;
4) Sala gimnastyczna w Jarocinie zlokalizowana przy ul. Wrocławskiej 168, 63-200 Jarocin;
5) Sala gimnastyczna w Mieszkowie zlokalizowana przy ul. Radlinieckiej 11, 63-200 Jarocin”.

W postępowaniu oferty złożyli:

1. Clean Mobile M. K. z siedzibą w Jarocinie - cena: 649 440,00 zł,

2. Klimat Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu - cena: 660 264,00 zł,

3. Konsorcjum firm: Prosna Kalisz Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Prosna Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu - cena: 3 193 080,00 zł,

4. Best Company K. J. z siedzibą w Śremie - cena: 474 131,79 zł,

5. Odwołujący - cena: 519 552,00 zł,

6. PHU P. Ł. z siedzibą w Żerkowie - cena: 662 970,00 zł.

7 lutego 2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień ceny oferty. W jego treści Zamawiający wskazał następujący zakres żądanych wyjaśnień:

„Zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;

3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Zamawiający nie określił żadnego innego aspektu ceny całkowitej bądź cen składowych oferty Odwołującego, które budziły jego wątpliwości.

8 lutego 2022 r. Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

„Po odbyciu wizji lokalnej w dniu 02.02.2022 r., biorąc pod uwagę ogólną powierzchnię i zalecenia długości otwarcia poszczególnych obiektów (...) wykonywać usługę będzie łącznie 9 osób.

W ramach rekrutacji zatrudnię osoby ze stopniem niepełnosprawności co spowoduje uzyskanie dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Nie ponosimy kosztów związanych z dostarczeniem środków higieny sanitarnej papieru toaletowego, ręczników papierowych i mydła w płynie, ponieważ zgodnie z Załącznikami 9.1, 9.2, 9.3 do SWZ znajdują się one po stronie Zamawiającego. Uwzględniliśmy natomiast koszty dostarczenia wszystkich środków czystości (profesjonalnych) oraz środków do dezynfekcji SARS-COV-2 powierzchni wymaganych w Załącznikach nr 9.1, 9.2, 9.3. do czyszczenia

i konserwacji ciągów komunikacyjnych, wycierania kurzu, dezynfekcji ścian, podłóg i podłoża, sprzątania w toaletach.

Potencjał techniczny — Zamawiający wymaga:

- min. 5 szt. maszyn szorująco-czyszczących o szerokości czyszczenia min. 45 cm, do dyspozycji 24 h na dobę po jednej maszynie na każdym obiekcie (każda z nich nie starsza niż jeden rok),

- min. 5 odkurzaczami na sucho,

- min. 10 specjalistycznymi wózkami do sprzątania (wielofunkcyjne),

- wiadra, zmiotki, szufelki, ścierki, urządzenia do mycia okien itp.

- pralka do prania ścierek, mopów.

Taki sprzęt w większości jest już w naszym posiadaniu, ponieważ zostanie przesunięty z obiektu w którym zakończyła się umowa na utrzymanie czystości. Dokupić musimy 2 szt. maszyny szorująco — czyszczącej, 3 szt. specjalistycznych wózków do sprzątania (wielofunkcyjne), ścierki oraz mopy.

Mycie przeszkleń do wysokości 2 m, wykonują pracownicy w ramach własnych obowiązków objętych usługą. Natomiast prace powyżej 2 metrów wykonuję jako właściciel osobiście i w związku z tym ponoszę niewielkie koszty związane z dojazdem do obiektu. Posiadam również urządzenie odwróconej osmozy do mycia na wysokości powierzchni szklanych, które nie generuje kosztów zakupu płynu do mycia szkła, szmat, ściągaczek itd.

PHU S. G. jest małą firmą. Nadzór nad pracownikami, księgowość oraz część prac wykonywanych okresowo jak prace na wysokości, doczyszczanie i konserwacja podłóg itd. również wykonuję jako właściciel osobiście lub w nich pomagam, w związku z tym ponoszę niewielkie koszty związane jedynie z zakupem środków chemicznych, amortyzacją sprzętu i dojazdem do obiektu".

Do wyjaśnień Odwołujący załączył kalkulację kosztów pracy dla 9 pracowników na łączną kwotę 24 159,50 zł miesięcznie. Dla pięciu osób Odwołujący założył zwrot z PFRON w wysokości 2 400 zł, dla dwóch 450 zł i dla dwóch 128 zł. Ponadto Odwołujący wskazał miesięczne koszty:

1. zakupu niezbędnych maszyn i urządzeń (wymieniając przy tym sprzęt, którym już dysponuje),
2. amortyzacji maszyn i urządzeń,
3. zakupu środków chemicznych i do dezynfekcji,
4. prac okresowych
5. podatku.

Odwołujący wyliczył również w ujęciu miesięcznym oraz dla całego okresu realizacji zamówienia koszty całkowite oraz zysk.

25 lutego 2022 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz o odrzuceniu czterech ofert, w tym oferty Odwołującego. Zamawiający w następujący sposób uzasadnił dokonaną czynność:

„Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w trybie

art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r.

poz. 1129 ze zm.), wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż zamierza zatrudnić do realizacji zamówienia 9 osób z niepełnosprawnością. Z informacji jakie posiada Zamawiający nie ma w tym momencie możliwości skorzystania z dofinansowania ze środków PCPR na zatrudnienie osób z niepełnosprawnością. Ponadto osoby

z niepełnosprawnością nie mogą wykonywać wszystkich prac fizycznych a praca ma charakter fizyczny. Osoby z niepełnosprawnością nie będą w stanie właściwie zrealizować powierzonych zadań — prac fizycznych.

Osoba z lekkim stopniem niepełnosprawności to osoba niepełnosprawna, która ma problemy w codziennych czynnościach i potrzebuje specjalistycznych urządzeń do kompensaty własnych ograniczeń. Z kolei osoba z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności to osoba o naruszonej sprawności organizmu zdolna do wykonywania pracy na stanowisku pracy przystosowanym odpowiednio do potrzeb wynikających z niepełnosprawności, wymagająca częściowej lub okresowej pomocy innej osoby w związku z pewnymi ograniczeniami, jakie wynikły wskutek choroby przewlekłej lub innego rodzaju niepełnosprawności.

Należy zwrócić uwagę, że osoba z lekkim stopniem niepełnosprawności może pracować nie więcej niż 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. Natomiast osoba z umiarkowanym lub znacznym stopniem nie może pracować więcej 7 godzin dziennie i 35 godzin tygodniowo. Mając na uwadze Państwa wyjaśnienia w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnością konieczne byłoby zatrudnienie dodatkowej osoby w przypadku zwolnień lekarskich czy też urlopów, ponieważ osobie z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności przysługuje dodatkowo 10 dni urlopu rocznie.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp".

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp było bezpodstawne.

Argumentacja Zamawiającego sprowadzała się do zanegowania możliwości należytego świadczenia usług przez osoby niepełnosprawne. Zamawiający nie określił przy tym w SWZ żadnych ograniczeń w tym zakresie. Zamawiający nigdzie nie wskazał, że do wykonywania przedmiotu zamówienia osoby niepełnosprawne będą nieodpowiednie. Charakter przedmiotu zamówienia również nie dawał podstaw do uznania, że od osób realizujących usługę na rzecz Zamawiającego wymagana będzie szczególnego rodzaju sprawność fizyczna. Biorąc przytoczoną wyżej treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty oraz odpowiedź na to wezwanie Izba uznała, ze Odwołujący udzielił wyjaśnień w pełni adekwatnych do treści wezwania. Nie ulega przy tym wątpliwości, że przedmiot zamówienia nie ma skomplikowanego charakteru, a główny koszt realizacji zadania to koszt zatrudnienia pracowników. Odwołujący w sposób wystarczający w stosunku do wezwania opisał sposób kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem tego elementu. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w ogóle nie odniósł się do złożonych wyjaśnień, nie opisał przyczyn, dla których nie dał wiary zawartej tam argumentacji i wyliczeniom. Z tego względu Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, który twierdził, że decyzja o odrzuceniu jego oferty miała arbitralny charakter. Wobec uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego trudno oprzeć się wrażeniu, że Zamawiający całkowicie zignorował wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, jeżeli miał wątpliwości wobec treści złożonych mu wyjaśnień uprawniony był do wezwania do dalszych wyjaśnień, z zastrzeżeniem zakazu dwukrotnego wezwania do wyjaśnień tego samego elementu budzącego jego wątpliwości. Wezwanie z 7 lutego 2022 r. nie zawierało jednak wskazania jakie elementy oferty Odwołującego wzbudziły wątpliwości Zamawiającego - miało ono ogólnikowy charakter, ograniczony do przytoczenia dyspozycji art. 224 ust. 3 Pzp. W tej sytuacji Zamawiający nie miał podstaw oczekiwać wyjaśnień szczegółowością przekraczających zakres wezwania.

W konsekwencji Izba uznała odrzucenie oferty Odwołującego za bezprawne - Zamawiający oparł swoją decyzję na okolicznościach i podstawach nie mających umocowania w treści SWZ i Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....