

Sygn. akt: KIO 595/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 marca

2022 r. przez Odwołującego M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.

G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania (ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Cisna (ul. Cisna 49, 38-607 Cisna)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. G.

Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania (ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa)

kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 595/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Cisna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w

trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Cisna w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 06 grudnia 2021 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2021/BZP 00300669.

01 marca 2022 roku Odwołujący M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G.

Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niepełny, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do sporządzenia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie będzie wewnętrznie sprzeczny i będzie pozwalał wykonawcy na prawidłowe sporządzenie oferty oraz będzie przedstawiał rzetelnie wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia;
- art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez odesłanie do normy i wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia określonych elementów dotyczących realizacji postanowień normy, podczas gdy wymogi wynikające wprost z właściwej normy są odmienne aniżeli uczynił to Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia;
- art. 433 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie projektowanych postanowień umownych w sposób, w którym wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, podczas gdy PZP wprost zakazuje nakładania na wykonawcę takiej odpowiedzialności;
- art. 106 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie istnieją lub nie spełniają wymogów właściwej normy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do takiej sytuacji, w której wykonawcy będą mogli prawidłowo złożyć przedmiotowe środki dowodowe.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób zgodny z treścią odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

14 marca 2022 roku w trakcie posiedzenia i rozprawy Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: