

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2022 r.
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2022 r.
przez odwołującego: wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyńsku z siedzibą w Cieszyńsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
wykonawcy Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Trzebini kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)
uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyńsku z siedzibą w Cieszyńsku
prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Kompleksowe świadczenie usług
pralniczych. (znak postępowania: ZP 325/22). Ogłoszenie o zamówieniu zostało
opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 lutego 2022 r. pod numerem
2022/BZP 00067500.

W dniu 1 marca 2022 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków
zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia
11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.),
dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 104 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie treści i cech opinii sanitarnej Państwowej

Inspekcji Sanitarnej wydanej dla zakładu pralniczego (przedmiotowego środka dowodowego określonego w rozdz. VI pkt 2 lit a) SWZ) w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz dotyczący wyższych niż minimalne poziomy wymagane dla należytego wykonania zamówienia tj.

a) postawienie wymogu przedłożenia opinii sanitarnej Państwowej Inspekcji Sanitarnej o spełnieniu wymaganych warunków w zakładzie pralniczym świadczącym usługi dla szpitali podczas, gdy:

i. treść ww. opinii (decyzji) nie jest wymogiem wynikającym z przepisów prawa i zgodnie z prawem nie istnieje wymóg uzyskania ww. opinii (decyzji) dedykowanych dla zakładów pralniczych świadczących usługi dla szpitali;

ii. pralnia świadcząca usługi na rzecz szpitala nie musi spełniać żadnych szczególnych warunków technicznych ani nie musi też posiadać żadnych szczególnych cech;

iii. żaden przepis prawa nie reguluje warunków świadczenia usług pralniczych dla szpitali;

iv. ww. wymóg eliminuje wykonawców, którzy uzyskali opinię (decyzję) o spełnieniu wymaganych warunków w zakładzie pralniczym i tym samym są uprawnieni świadczyć usługi dla szpitali, ale decyzja wydana dla ich pralni nie zawiera dopisku: świadczącym usługi dla szpitali;

v. ww. opinia (decyzja) jest aktualna od dnia wydania do jej uchylenia a nie przez oznaczony okres;

vi. przepisy prawa nie nakładają ani na SANEPID ani na dysponenta pralni obowiązku uzyskiwania okresowego potwierdzenia aktualności decyzji, opinii lub dopuszczenia;

vii. przepisy prawa nie nakładają ani na SANEPID ani na dysponenta pralni obowiązku uzyskiwania opinii w odstępach czasu, o którym mowa w rozdz. VI pkt 2 lit a) SWZ;

2. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez wskazanie w rozdz. VI pkt 2 lit a) SWZ, że dopuszczalne jest przedłożenie dokumentów równoważnych wobec ww. opinii sanitarnej przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności owych dokumentów zamiennych;

3. art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności i efektywności.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. usunięcie wymogu zawartego w rozdz. VI pkt 2 lit a) SWZ, że:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą: a) aktualną (nie starsza niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert) pozytywną opinię sanitarną Państwowej Inspekcji Sanitarnej o spełnieniu wymaganych warunków w zakładzie pralniczym świadczącym usługi dla szpitali (w którym Wykonawca zamierza realizować umowę), lub inny dokument równoważny.

i zastąpienie ww. wymogu treścią:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą:

a) aktualną pozytywną opinię sanitarną Państwowej Inspekcji Sanitarnej o spełnieniu wymaganych warunków w zakładzie pralniczym (w którym Wykonawca zamierza realizować umowę) lub dokument równoważny, potwierdzający, że pralnia spełnia wymogi sanitarno - higieniczne i została dopuszczona do obrotu.

2. zmianę SWZ polegającą na wskazaniu kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dokumentu zamiennego wobec ww. opinii sanitarnej,

3. oraz dokonanie stosownej zmiany postanowień SWZ i ogłoszenia będących konsekwencją uwzględnienia wniosku 1) i 2) powyżej.

W dniu 3 marca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 7 marca 2022 r.) do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: