

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2022 r. przez Odwołującego: PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 592/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, opakowaniowych oraz odpadów z budowy i remontów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00039991/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa PZP”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich mowa w art. 3 ust. 3 ustawy PZP i wynosi 221 246,70 zł.

Dnia 1 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2022 r. udzielonego przez osoby ujawnione w rejestrze przedsiębiorców KRS jako członkowie zarządu, uprawnieni do łącznej reprezentacji. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP - poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana Jacka Góry, który podpisał ofertę złożoną przez Odwołującego,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP - poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy nie zachodzą przesłanki zawarte w dyspozycji przedmiotowego przepisu.

Odwołujący w związku z postawionymi zarzutami wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty PZOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku wezwanie Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia i podpisania oferty w imieniu Odwołującego przez Pana J. G. .

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 24 lutego 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 1 marca 2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawowy został zachowany.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 1 marca 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pełnomocnik zamawiającego pismem z dnia 16 marca 2022 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że „Zamawiający uwzględni wszystkie zarzuty Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego”. Wskazał również, że „w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca”. Podkreślił, że „Zamawiający zobowiązuje się, zgodnie z żądaniem odwołania, do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nr ref. ZP/04/22, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty, a w jej wyniku wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: