

POSTANOWIENIE

z dnia 14 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego 14 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lutego 2022 r.

przez wykonawcę: PROFI-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu [„Odwołujący”]

w postępowaniu pn. Zarządzenie obiektami gminnymi: Część I: „Zarządzanie składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Płóczkach Dolnych”. Część II: „Zarządzanie targowiskiem miejskim w Lwówku Śląskim”. (numer postępowania IN.271.5.2022.AK)

prowadzonym przez zamawiającego: Gmina i Miasto Lwówek Śląski [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Gmina i Miasto Lwówek Śląski {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. Zarządzenie obiektami gminnymi: Część I: „Zarządzanie

składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Płóczkach Dolnych”. Część II: „Zarządzanie targowiskiem miejskim w Lwówku Śląskim” (numer postępowania IN.271.5.2022.AK). Ogłoszenie o tym zamówieniu 8 lutego 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00050705. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

28 lutego 2022 r. PROFI-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie od unieważnienia 21 lutego 2022 r. przez Zamawiającego powyższego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 255 ust. 6 - przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
2. Art. 16 ust. 1 - przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania dodatkowo sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Uznania unieważnienia postępowania za czynność nieważną.
2. Przedstawienia treści pytania z 11 lutego 2022 r.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

10 marca 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zawarte w nim zarzuty oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu w trybie art. 522 ust. 1 pzp.

W uzasadnieniu Zamawiający szczegółowo opisał przebieg postępowania, w szczególności zaistniały na Platformie E-zamówienia problem techniczny, który uniemożliwił mu przesunięcie - w związku z potrzebą udzielenia wyjaśnień i zmiany treści SWZ w związku z zadanymi pytaniami - terminu składania ofert przed upływem

pierwotnie ustalonego terminu.

Zamawiający w dalszej części uzasadnienia co prawda stwierdził, że celem wyjścia z impasu, uznaje zarzuty odwołania i unieważnia czynność unieważnienia postępowania. Jednocześnie podkreślił, że ponieważ jednak nie ma możliwości technicznych dalszego prowadzenia postępowania, ogłosił je ponownie, uwzględniając w opisie przedmiotu

zamówienia zadane pytania i odpowiedzi, aby - jak to określił - „zadośćuczynić roszczeniom Odwołującego oraz zachować zasadę równego traktowania wykonawców”.

Zamawiający nadmienił, że oferta Odwołującego nie została odszyfrowana, nie jest zatem wiadomo, jaką cenę zaoferował.

Z uwagi na wewnętrzną sprzeczność stanowiska Zamawiającego - który z jednej strony oświadczył, że uznaje w całości zarzuty odwołania i unieważni czynność unieważnienia prowadzonego postępowania, a z drugiej wprost wskazał, że będzie prowadził od nowa postępowanie w sprawie tego samego zamówienia publicznego - konieczne stało się przeprowadzenie postępowania niejawnego z udziałem stron.

Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że podtrzymuje wolę uwzględnienia w całości zarzutów odwołania oraz uczynienia zadość jego żądaniom.

W imieniu Odwołującego nikt się nie stawił, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.