

WYROK

z dnia 17 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez wykonawcę A.S., prowadzącą we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service, PRINTSOL A.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy PrintCSU sp. z o.o. w Lublinie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, z powodu niezgodności jej treści z wymogiem „zapewnienia bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Wdrożenie systemu PN-ISO/IEC 27001:2014 przez Wykonawcę musi odbyć się na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych realizowanej za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, usługa wdrożenia powinna być zrealizowana przez ośrodek certyfikowany zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011 - dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji”, opisanym w załączniku nr 1 do specyfikacji

warunków zamówienia,

2. kosztami postępowania obciąża Miejski Urząd Pracy w Lublinie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr

(słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A. S. prowadzącą we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service, PRINTSOL A. S. tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie na rzecz wykonawcy A. S.,

prowadzącej we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service, PRINTSOL A. S. kwotę 11.100 zł 00 gr (słownie: jedenastu tysięcy stu złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Urząd Pracy w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „kompleksowa usługa opieki serwisowej dla drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych eksploatowanych w MUP w Lublinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00339866/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 28 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca A. S., prowadząca we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą Printing Solutions and Service, PRINTSOL A. S., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty

PRINTCSU Sp. z o.o.

2) art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2) odrzucenia oferty PRINTCSU;

3) dokonanie oceny kolejnej oferty.

W uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp odwołujący wskazał, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ) kompleksowa usługa opieki serwisowej dla drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych eksploatowanych w MUP w Lublinie polegać ma:

„- na zapewnieniu poprawnej jakości wydruków i kopii zgodnie z dokumentacją techniczną urządzeń,

- zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Wdrożenie systemu PN-ISO/IEC 27001:2014 przez Wykonawcę musi odbyć się na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych realizowanej za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, usługa wdrożenia powinna być zrealizowana przez ośrodek certyfikowany zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011 - dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji.”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający pismem z dnia 24 stycznia 2022 r. wezwał PRINTCSU do wyjaśnienia jaką normę posiada wykonawca PRINT CSU oraz jaka jednostka certyfikująca wydała stosowny certyfikat. W odpowiedzi PRINT CSU złożyło stosowne wyjaśnienia oraz przedłożyło certyfikat wydany przez Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. z dnia 6 września 2019 w zakresie normy PN-EN ISO 9001:2015-10 PN-EN ISO/IEC 27001:2017-06. Zgodnie z treścią certyfikatu, jest on ważny pod warunkiem:

1/ ważności certyfikatu PL010702/P;

2/ zadawalającego działania Systemu Zarządzania.

Odwołujący podniósł, że posiadanie certyfikatu dla systemu zarządzania jakością jest istotną dla Zamawiającego cechą usługi będącej przedmiotem zamówienia, a to oznacza iż stanowi wymaganie przedmiotowe dla świadczonych usług. W konsekwencji każdy z wykonawców powinien posiadać wymagany w SOPZ certyfikat aby zapewnić usługi o cechach wymaganych w SWZ. Odwołujący podniósł, że przedstawiony przez PRINTCSU certyfikat jest certyfikatem zawieszonym.

Odwołujący wskazał, że Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. publikuje na swojej stronie

internetowej następujące ogólne regulacji dotyczące procesu certyfikacji i jej utrzymania
:

1/ Ogólne Zasady i Warunki Świadczenia Usług Certyfikacyjnych

2/ Warunki Techniczne Świadczenia Usług Certyfikacyjnych, gdzie należy zwrócić uwagę na pkt 2.8 w treści:

2.8 ZAWIESZENIE, OGRANICZENIE, COFNIĘCIE, UNIEWAŻNIENIE LUB PRZYWRÓCENIE CERTYFIKACJI

2.8.1. BVC zastrzega sobie prawo do zawieszenia, cofnięcia, ograniczenia, przedłużenia lub unieważnienia certyfikacji w dowolnym momencie i w zależności od informacji, którymi dysponuje BVC, powiadamia Klienta na piśmie z trzymiesięcznym (3) wyprzedzeniem lub krótszym, w zależności od okoliczności. Jeśli takie działania zostaną uznane przez BVC za konieczne, Klient zostanie o tym poinformowany i otrzyma możliwość podjęcia działań korygujących przed wydaniem ostatecznej decyzji o dalszych krokach, jakie BVC powinno podjąć po upływie takiego terminu powiadomienia.

2.8.2. Niezapowiedziane wizyty mogą być również przeprowadzane w celu monitorowania klientów, których certyfikacja została zawieszona.

2.8.3. Zawieszenie zostanie zniesione, a certyfikacja zostanie przywrócona po zadowalającym usunięciu przyczyny zawieszenia i weryfikacji przez BVC zgodności systemu zarządzania Klienta.

2.8.4. BVC zastrzega sobie prawo do opublikowania informacji o podjęciu takich działań.

3/ Procedura GP05-PL: Zawieszenie, wycofanie certyfikatu oraz unieważnienie umowy, gdzie zdaniem odwołującego należy zwrócić uwagę na definicję zawieszenia certyfikatu (pkt 4.1):

„Zawieszenie jest czasowym ograniczeniem ważności certyfikacji i możliwości korzystania z certyfikatu na skutek niedotrzymywania przez Klienta warunków certyfikacji oraz pociąga za sobą ograniczenie aktywnego reklamowania i promowania faktu certyfikacji jego Systemu Zarządzania przez BVC.”

- a także pkt 4.2.:

Zawieszenie certyfikatu

Certyfikat może być zawieszony na okres nie dłuższy, niż 3 miesiące. Podczas okresu zawieszenia Klient nie może aktywnie promować, ani reklamować faktu posiadania certyfikatu.

Do zawieszenia może dojść w sytuacji niedotrzymywania wymagań i warunków certyfikacji BVC, a w szczególności, gdy nastąpiło:

- Odnotowanie dużej niezgodności i wykazano brak lub niewystarczające działania Klienta w kierunku zlikwidowania podniesionych uprzednio niezgodności lub system zarządzania długotrwale wykazuje niezgodność z wymaganiami oraz brak skuteczności;
- Wykrycie niewłaściwego stosowania znaków certyfikacji BVC, nieuprawnionego użycia znaków akredytacyjnych i brak reakcji lub nieskuteczność działań po pisemnym upomnieniu Klienta przez BVC;
- Niedotrzymywania terminów lub uchylania się od audytów nadzoru w okresie ważności certyfikatu;

A także pkt 4.2.3.:

Okres zawieszenia nie powinien przekraczać 3 miesięcy. Przed końcem okresu zawieszenia należy rozważyć i zaplanować audyt specjalny w celu ustalenia stanu i możliwości cofnięcia zawieszenia. Audyt specjalny nie zastępuje planowych audytów w nadzorze i nie jest ich alternatywą.

Jeśli podczas audytu specjalnego wykaże się, że system zarządzania Klienta spełnia warunki certyfikacji, audytor wiodący przeprowadzający audyt specjalny wydaje rekomendację, na podstawie której Kierownik ds. Technicznych BVC Polska podejmuje decyzję o cofnięciu zawieszenia i przywróceniu normalnego porządku programu nadzoru.

Odwolujący podniósł, że zgodnie z informacjami uzyskanymi przez niego w Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. certyfikat PRINTCSU został zawieszony z uwagi na niepoddanie przez PRINTCSU obowiązkowi corocznej certyfikacji kontrolnej. Zawieszenie certyfikatu oznacza, iż PRINTCSU nie może posługiwać się certyfikatem z dnia 6 września 2019 jako potwierdzeniem iż ten wykonawca świadczy usługi zgodnie z treścią powołanej w certyfikacie normy a tym samym zaoferowane usługi nie spełniają wymagań przedmiotowych wynikających z SOPZ. W konsekwencji oferta PRINTCSU powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp odwołujący podniósł, że zamawiający unieważnił postępowanie, gdyż uznał, iż wyrażenia „wdrożona przez wykonawcę norma” (chodzi tu o normę o której mowa w powyższym zarzucie) oraz „dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji” miały zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego oznaczać „wdrożoną normę czyli normę funkcjonującą i utrzymaną” natomiast takie oczekiwanie niekoniecznie mogło zostać zrozumiane przez wykonawców. Zamawiający stwierdził, iż powziął wątpliwości co tego aby przedstawiony przez PRINTCSU certyfikat pozostawał aktualny z uwagi na niepoddanie się przez PRINTCSU obowiązkowi poddawania się audytom kontrolnym. Niejasność wymagania OPZ w tym zakresie w świetle okoliczności, iż Zamawiający nie wymagał od wykonawców przedłożenia certyfikatów a jednocześnie w postępowaniu złożone dwie oferty: tj. ofertę PRINTCSU (obarczoną powyższymi wątpliwościami Zamawiającego) oraz ofertę odwołującego (którego usługi spełniają wymagania z uwagi na posiadanie certyfikatu) spowodowało stan, w którym ofert nie sposób porównać.

Odwolujący potwierdził, iż nie było obowiązkiem wykonawców przedstawienie certyfikatów, ale jego zdaniem nie zmienia to faktu, iż dla spełniania wymagań przedmiotowych wynikających z SOPZ każdy z wykonawców powinien posiadać aktywną certyfikację ISO, albowiem certyfikat zawieszony lub cofnięty nie uprawnia do posługiwania się certyfikatem na użytek wykazania iż podmiot wskazany w certyfikacie świadczy usługi w ramach systemu zarządzania jakością zgodnym z właściwą normą. W takim stanie rzeczy wykonawca posiadający zawieszony certyfikat jest w takiej samej sytuacji jak wykonawca w ogóle nie posiadający certyfikatu - obaj wykonawcy nie mogą powoływać się wobec osób trzecich na świadczenia usług zgodnie z treścią normy. W konsekwencji postanowienia SOPZ są logiczne i nie budzą wątpliwości co do tego, iż tylko aktywny certyfikat jest certyfikatem którego posiadanie spełnia wymagania SOPZ.

Odwolujący podniósł, że zgodnie z art. 101 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek dokonania opis przedmiotu zamówienia w oparciu o szereg norm jakościowych i w niniejszym postępowaniu zamawiający tak postąpił. Według odwołującego skoro zamawiający adresował SOPZ do wykonawców posiadających wdrożone normy (powołane w SOPZ) to należy uznać, iż tacy wykonawcy z racji przeprowadzenia procesu certyfikacji są zaznajomieni z warunkami certyfikacji, a także z obowiązkiem przeprowadzenia audytów kontrolnych oraz skutków uchylecia się od ich przeprowadzenia. Zdaniem odwołującego nie sposób podzielić twierdzenia zamawiającego, iż wymagania SOPZ mogły budzić kłopoty interpretacyjne dla wykonawców, którzy z definicji winni znać tego rodzaju procedury.

Zdaniem odwołującego nie ma także znaczenia okoliczność, iż zamawiający nie żądał przedłożenia certyfikatów. Każda z instytucji certyfikujących udostępnia informacje o cofnięciu, zawieszeniu i wygaśnięciu wydanych certyfikatów. Tak czyni Bureau Veritas Polska Sp. z o.o.:

- jak również np. British Standard Institute:

Zatem weryfikacja wykonawców pod kątem posiadania aktywnego certyfikatu nie

wymaga przedłożenia certyfikatu lecz weryfikacji informacji podanych przez wykonawcę w ramach wyjaśnień udzielanych na podstawie skierowanego do wykonawcy wezwania zamawiającego. Reasumując, nie zachodziła obawa konfuzji wykonawców w interpretacji wymagań zamawiającego zawartych w SOPZ, a złożenie oferty przez PRINTCSU jest zdarzeniem w postaci złożenia oferty przez podmiot oferujący usługę niezgodną z treścią racjonalnych i oczywistych wymagań zamawiającego. Ponadto gdyby zamawiający nie dopuścił się zaniechania odrzucenia oferty PRINTCSU nie miałyby miejsca sytuacji, w której w postępowaniu zamawiający stanąłby w obliczu konieczności ustalenia czy oferty są porównywalne i nie musiałby w ogóle rozważać podstaw do unieważnienia postępowania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, informację z otwarcia ofert, oferty wykonawców, wezwanie zamawiającego z dnia 24 stycznia 2022 r. skierowane do wykonawcy Print CSU do złożenia wyjaśnień treści oferty, wyjaśnienia wykonawcy Print CSU z dnia 27 stycznia 2022 r., wezwanie zamawiającego z dnia 9 lutego 2022 r. skierowane do wykonawcy Print CSU do złożenia wyjaśnień treści oferty, wyjaśnienia wykonawcy Print CSU z dnia 11 lutego 2022 r., zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 22 lutego 2022 r., załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa opieki serwisowej dla drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych eksploatowanych w MUP w Lublinie.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał, aby usługa polegała na:

„- na zapewnieniu poprawnej jakości wydruków i kopii zgodnie z dokumentacją techniczną urządzeń,

- zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Wdrożenie systemu PN-ISO/IEC 27001:2014 przez Wykonawcę musi odbyć się na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych realizowanej za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, usługa wdrożenia powinna być zrealizowana przez ośrodek certyfikowany zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011 - dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji.”

Następnie ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty: odwołującego i wykonawcy Print CSU sp. z o.o.

Następnie ustalono, że zamawiający pismem z dnia 24 stycznia 2022 r. wezwał PrintCSU do wyjaśnienia czy posiada wdrożoną normę PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie wydruku na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych zarówno w zakresie audytu jak i certyfikacji oraz aby wskazał jednostkę certyfikowaną wpisaną na Polską Listę Certyfikowaną w zakresie wdrożenia normy PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważnej w zakresie wydruku.

Ustalono również, że w odpowiedzi na ww. wezwanie PrintCSU w dniu 27 stycznia 2022 r. złożyło stosowne wyjaśnienia oraz przedłożyło certyfikat wydany przez Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. z dnia 6 września 2019 w zakresie normy PN-EN ISO 9001:2015-10 PN-EN ISO/IEC 27001:2017-06. Zgodnie z treścią certyfikatu, jest on ważny pod warunkiem:

- 1/ ważności certyfikatu PL010702/P;
- 2/ zadawalającego działania Systemu Zarządzania.

Następnie ustalono, że zamawiający pismem z dnia 9 lutego 2022 r., działając na podstawie art. 223 ustawy Pzp wezwał wykonawcę PrintCSU do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej w postępowaniu oferty poprzez potwierdzenie przeprowadzenia (udokumentowanie) procesu zmierzającego do uzyskania ważności przedłożonego w postępowaniu certyfikatu wraz z dokonaniem audytów w zakresie utrzymania powyższej certyfikacji.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, że W ramach prowadzonego postępowania Wykonawca dokonał złożenia certyfikatu dotyczącego systemu zarządzania organizacją na podstawie normy PN-EN ISO 9001:2015:10, PN-EN ISO/IEC 27001 :2017-06, wydanego dnia 23 sierpnia 2019 r. przez Bureau Veritas Polska sp. z o.o. (ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa) w zakresie „Serwisowania urządzeń drukujących oraz działalności w zakresie implementacji i obsługi systemów zarządzania drukiem”. Ważność powyższego certyfikatu została określona na okres trzyletni, tj. na okres od 06 września 2019 r. do dnia 05 września 2022 roku. Jednocześnie z załączonego certyfikatu wynika, iż jego ważność została uzależniona od ważności certyfikatu głównego o numerze PL:010702/P. Zgodnie zaś z założeniami normy PN-EN ISO 9001:2015-10, PN-EN ISO/IEC 27001:2017-06 do utrzymania ważności certyfikatu konieczne jest dokonanie procesu jego recertyfikacji, który polega na dokonaniu audytu powyższego certyfikatu w określonym czasie, tj. uzyskania etapu nadzoru po pierwszym roku od uzyskania powyższego certyfikatu, a następnie po drugim roku od dokonania certyfikacji, co oznacza konieczność jego podwójnego odnowienia. Z przedłożonych zaś przez Wykonawcę dokumentów nie wynika, iż ważność przedmiotowego certyfikatu została utrzymana, ze względu na brak przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów to potwierdzających.

Ustalono ponadto, że w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca PrintCSU złożył wyjaśnienia z dnia 11 lutego 2022 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, że W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 09.02.2022r., Wykonawca informuje, iż w Załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) „expressis verbis” jest określone, że: „Usługa powyższa polegać ma na zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku”. Ponadto system ISO powinien być wdrożony na podstawie umowy za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, oraz usługa wdrożenia powinna być zrealizowana zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011. Dodatkowo w Wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 24.01.2022r. Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o wskazanie czy posiada wdrożoną przedmiotową normę. Nigdzie w dokumentach postępowania nie znajdujemy obowiązku odnawiania już wdrożonego systemu. Wykonawca pragnie zauważyć, iż przed uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego wdrożenie powyższej normy, objęty został:

- a) wstępnym auditem certyfikującym, którego głównym celem jest m.in. ocena organizacji oraz przygotowanie do auditu głównego (ETAP 1), oraz
- b) auditem głównym certyfikacyjnym (ETAP 2).

Zamawiający wspominając o audycie nie wyspecyfikował o jaki audit chodzi - wstępny, główny (związany z wdrożeniem) czy okresowy audit kontrolny. Tym samym Zamawiający nie zawarł w dokumentacji postępowania wymogu recertyfikacji, a jedynie Wykonawcy mieli obowiązek wdrożyć wspomnianą normę. Gospodarz postępowania nie sformułował nawet wymogu przedstawienia środka dowodowego w tym zakresie. Zamawiający nie może kreować nowych wymagań, tj. wymagań, które nie zostały wyartykułowane w Specyfikacji Warunków Zamówienia opublikowanej w dniu wszczęcia postępowania. Jeżeli Zamawiający w postępowaniu nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowych wymagań do SWZ, to nie miał też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał. (...) Wykonawca nie ma obowiązku odgadywać intencji Zamawiającego w zakresie wymagań co do przedmiotu zamówienia.

Reasumując, Zamawiający swoim postępowaniem przyznaje sobie szeroki margines uznaniowości, żądając spełnienia warunku sine qua non w zakresie, w jakim pierwotnie nie formułował wymagań. W związku z powyższym Zamawiający po raz kolejny potwierdza wdrożenie (zgodnie z wymaganiami SWZ) systemu normy PN-ISO/IEC 27001:2014 na podstawie umowy za pośrednictwem ośrodka certyfikowanego.

Ustalono także, że 22 lutego 2022 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców unieważnieniu postępowania na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. W

uzasadnieniu faktycznym ww. czynności zamawiający wskazał, że opis przedmiotu

zamówienia zawiera wadę polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia, przy użyciu niedostatecznie zrozumiałych określeń, dających możliwość różnego rozumienia zapisów SWZ. Dwojake rozumienie zapisów opisu przedmiotu zamówienia nie odzwierciedla, w sposób jednoznaczny, wymagań Zamawiającego w zakresie obowiązków Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał, aby usługa powyższa polegała na:

„- na zapewnieniu poprawnej jakości wydruków i kopii zgodnie z dokumentacją techniczną urzędzeń,

- zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Wdrożenie systemu PN-ISO/IEC 27001:2014 przez Wykonawcę musi odbyć się na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych realizowanej za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, usługa wdrożenia powinna być zrealizowana przez ośrodek certyfikowany zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011 - dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji.”

Zgodnie z zamiarem i potrzebami Zamawiającego użyte sformułowanie „wdrożona przez Wykonawcę norma” oraz „dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji” oznacza wdrożoną normę czyli normę funkcjonującą i utrzymaną, co związane jest z przeprowadzeniem audytów częściowych tj. wstępnych, głównego i kontrolnych.

W toku prowadzonego postępowania, w związku postępowaniem wyjaśniającym w zakresie zgodności treści oferty złożonej przez Wykonawcę z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz powziętymi przez Zamawiającego wątpliwościami w zakresie przedłożonego przez samego Wykonawcę jako część wyjaśnień, nie wymaganego przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, certyfikatu nie posiadającego, pomimo upływu terminów na ich przeprowadzenie, audytów kontrolnych dotyczącego normy ISO, ustalono, iż rozumienie powyżej wskazanych sformułowań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia może budzić wątpliwości i rozbieżne, odmienne od wymagań i zamiarów Zamawiającego rozumienie zapisów SWZ. Wskazuje to na brak precyzyjności i jasności zapisu. Wyczerpujący opis w tym zakresie jest bardzo istotny w szczególności, zważywszy iż dotyczy zasad bezpieczeństwa informacji, w tym ochrony danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego. Na uwagę zasługuje fakt, iż brak audytów kontrolnych, o których mowa powyżej, pomimo upływu terminu na ich przeprowadzenie, nie daje rękojmi, iż wymogi przedmiotowej normy ISO są w dalszym ciągu spełniane przez dany podmiot.

Podkreślenia wymaga fakt, iż różne jest rozumienie powyższego sformułowania również wśród samych Wykonawców, którzy przystąpili do postępowania i złożyli oferty, co skutkuje brakiem porównywalności w tym zakresie złożonych przez nich ofert. Zamawiający mając wątpliwości co do prawidłowego zrozumienia opisu przedmiotu zamówienia zwrócił się zatem do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 11.02.2022 r. także zwrócił uwagę na brak jednoznaczności zapisów opisu przedmiotu zamówienia podnosząc, iż „Zamawiający wspominając o audycie nie wyspecyfikował o jaki audyt chodzi...” . Jednocześnie słusznie zauważył, że „Wykonawca nie ma obowiązku odgadywać intencji Zamawiającego w zakresie wymagań co do przedmiotu zamówienia.”.

Zamawiający postanowił dokonać ponownej analizy ogłoszonego postępowania, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, a także biorąc pod uwagę swoje rzeczywiste i uzasadnione potrzeby. Zamawiający w powyższym zakresie uznał, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany i wyartykułowany w sposób niedostatecznie zrozumiały i precyzyjny, przez co jest niezgodny z treścią art. 99 ust. 1 ustawy.

Opis przedmiotu zamówienia jest bowiem podstawowym elementem Specyfikacji Warunków Zamówienia niezbędnym do prawidłowego oszacowania i przygotowania przez Wykonawcę oferty. Zapewnia również, zgodnie z zasadą równego traktowania Wykonawców, udostępnienie jednoznacznych, wyczerpujących wymagań Zamawiającego, mających wpływ na realizację umowy zawartej w ramach udzielonego zamówienia publicznego. Określenie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, zaś zgodnie z przepisami ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto opis przedmiotu zamówienia jest znaczącym elementem Specyfikacji, warunkującym złożenie prawidłowej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Jakiegokolwiek błędy w tym zakresie, w tym niedopełnienie wymogów precyzyjności i jednoznaczności opisu, wynikających z art. 99 ust. 1 ustawy, mogą spowodować nieodwracalne skutki w postaci rozbieżnego rozumienia przedmiotu zamówienia przez Wykonawców, złożenia nieporównywalnych ofert i niemożności ich weryfikacji, czy też zaistnienia sporów między stronami na etapie realizacji zawartej umowy. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że w postępowaniu żaden z Wykonawców nie skorzystał z możliwości zwrócenia się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co oznacza, iż niemożliwym jest konwalidowanie przedmiotowej sytuacji, co w konsekwencji nakazuje Zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą sądów orzekających w przedmiocie zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia umieszczony w Specyfikacji Warunków Zamówienia powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa. Okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.

(...)

Ponadto podkreślić należy, iż podstawą do unieważnienia umowy w aktualnie prowadzonym postępowaniu stanowić może art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy bowiem, w okolicznościach sprawy doszłoby do naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy nakazującego Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty.

Odwwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał, aby oferowana przez wykonawców usługa polegała na:

„- na zapewnieniu poprawnej jakości wydruków i kopii zgodnie z dokumentacją techniczną urzędzeń,

- zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez Wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Wdrożenie systemu PN-ISO/IEC 27001:2014 przez Wykonawcę musi odbyć się na podstawie umowy o świadczenie usług certyfikowanych realizowanej za pośrednictwem ośrodka wdrożeniowego wpisanego na Polską Listę Certyfikowaną, usługa wdrożenia powinna być zrealizowana przez ośrodek certyfikowany zgodnie z polską normą PN-ISO/IEC 17021:2011 - dotyczy to zarówno audytu jak i certyfikacji.”

Biorąc pod uwagę powyższe postanowienie należało dojść do wniosku, że istotą wymogu było zapewnianie zamawiającemu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez wykonawcę normą. Jak wynikało ze dokumentów złożonych w toku postępowania wykonawca PrintCSU sp. z o.o. wprawdzie posiadał certyfikat wydany przez Bureau Veritas Polska Sp. z o.o. z dnia 6 września 2019 w zakresie normy PN-EN ISO 9001:2015-10 PN-EN ISO/IEC 27001:2017-06. Jednakże z treści certyfikatu, był on ważny pod warunkiem:

1/ ważności certyfikatu PL010702/P;

2/ zadawalającego działania Systemu Zarządzania.

Jak wynikało zaś z pisma Bureau Veritas z dnia 14 marca 2022 r. (załącznik do pisma procesowego odwołującego z 15 marca 2022r.), certyfikat o numerze PL010702/P został unieważniony z dniem 11 stycznia 2021 r. z uwagi na nie podejście do wizyty kontrolnej (audytu nadzoru), której przeprowadzenie było warunkiem koniecznym utrzymania ciągłości certyfikacji. Analiza ww. pisma prowadziła również do wniosku, że wykonawca PrintCSU sp. z o.o. został powiadomiony o unieważnieniu certyfikacji i jednocześnie o rozwiązaniu umowy certyfikującej z Bureau Veritas Polska sp. z o.o. pismem Bureau Veritas Polska sp. z o.o. z

dnia 11 stycznia 2021 r. Wykonawca nie zaoferował zatem zamawiającemu usługi polegającej na zapewnieniu bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Skoro bowiem certyfikat potwierdzający zgodność z normą wygaś, to oczywistym było, że wykonawca nie zapewnia bezpieczeństwa systemu zgodnie z tą normą. Powyższe świadczyło o niezgodności usługi zaoferowanej przez wykonawcę PrintCSU sp. z o. o. z przywołanym wyżej wymogiem z dokumentów zamówienia.

Zdaniem Izby wykonawca nie posiadający aktualnego certyfikatu poświadczającego wdrożenie normy PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważnej w zakresie usługi wydruku, wskutek unieważnienia certyfikacji i rozwiązania umowy certyfikacyjnej, nie zapewnia bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną normą. Okoliczność, iż w odległej przeszłości, przed złożeniem oferty, wykonawca ten posiadał wdrożoną normę nie świadczyła o wypełnieniu obowiązku wynikającego z postanowienia załącznika nr 1 do SWZ. Wymóg sformułowany przez zamawiającego nie dotyczył bowiem stanu historycznego. Oferta wykonawcy PrintCSU sp. z o.o. okazała się zatem niezgodna z dokumentami zamawiającego, co winno skutkować jej odrzuceniem jako niezgodnej z ww. postanowieniem SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Nie można było również zgodzić się z zamawiającym, że postępowanie zostało dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Nie podzielono stanowiska zamawiającego, że przywołane zapisy SWZ były niejednoznaczne. Okoliczność, iż jeden z wykonawców broniąc się przed odrzuceniem swej oferty twierdził, że rozumiał je inaczej niż zamawiający i odwołujący, nie świadczyła jeszcze o niejednoznaczności postanowień SWZ. Celem dokonania właściwej interpretacji postanowień SWZ należało posłużyć się regułami wykładni prawniczej. Wykonawca PrintCSU z piśmie z dnia 11 lutego 2022 r., na które powołał się zamawiający unieważniając postępowanie, podnosił, że w SWZ nie zostało sprecyzowane o jaki audyt chodzi, a mianowicie wstępny, główny czy okresowy audyt kontrolny. Argumentował, że w tej sytuacji uznał, iż chodzi jedynie o audyt wstępny i główny, ale już nie o audyt kontrolny. Zdaniem Izby posłużenie się przez zamawiającego słowem „audyt” oznaczało, że chodzi o wszystkie audyty, które zgodnie z warunkami certyfikacji były wymagane celem wdrożenia normy jak i utrzymania stanu wdrożenia normy.

Jak wynikało z pisma Bureau Veritas umowa o certyfikacji zawarta z wykonawcą PrintCSU została rozwiązana, a certyfikacja unieważniona. Było to zgodnie z warunkami certyfikacji, czego zamawiający nie kwestionował. Zgodnie bowiem z pkt 2.4. dokumentu „warunki techniczne świadczenia usług certyfikacyjnych” (por. załącznik nr 2 do odwołania), jednym z wymogów utrzymania certyfikacji było poddanie się przez wykonawcę audytom w nadzorze raz w roku kalendarzowym. Ponadto jak wynikało z pkt 4.4. procedury „zawieszenie, wycofanie certyfikatu oraz unieważnienia umowy” nr GP05-PL (por. załącznik nr 3 do odwołania): Unieważnienie/zakończenie umowy z Klientem może nastąpić z inicjatywy Klienta, bądź zostać narzucone przez BVC jako rezultat procesów przedstawionych w punkcie 4.3. przy czym musi pozostawać w zgodności z warunkami umowy na certyfikację. Z kolei w pkt 4.3. ww. dokumentu wskazano, że Wycofanie Certyfikatu jest poważną decyzją, która może być podejmowana dopiero wówczas, kiedy staje się oczywistym, że wszelkie postępowanie z działaniami korygującymi, włączając w to zawieszenie, nie przynosi wystarczających rezultatów odnośnie przywrócenia pełnej zgodności systemu zarządzania Klienta z wymaganiami certyfikacyjnymi. Wreszcie w pkt 4.2. ww. dokumentu wskazano, że jednym z powodów zawieszenia certyfikatu, jest niedotrzymywanie terminów lub uchylanie się od audytów nadzoru w okresie ważności certyfikatu.

Jeśli zatem, jak wynikało z ww. dokumentów, dla utrzymania ważności certyfikatu, potwierdzającego wdrożenie normy, konieczne było także poddanie się okresowemu audytowi kontrolnemu, czego wykonawca nie uczynił, to oznaczało to niezgodność z dokumentami zamówienia, w których wskazano literalnie na konieczność poddania się wszelkim audytom, bez ograniczenia ich do audytu wstępnego i głównego, jak utrzymywał wykonawca PrintCSU.

Za koniecznością takiej interpretacji analizowanych postanowień SWZ przemawiały także reguły wykładni celowościowej. Zasadność dokonania wykładni również z zastosowaniem tych reguł wynika stąd, że zgodnie z aktualnymi poglądami teoretyków prawa, co znajduje odzwierciedlenie w poglądach sądów, w tym Sądu Najwyższego, wykładnia językowa, nawet w sytuacji gdy interpretowane sformułowanie jest jasne, nie jest jedyną, która powinna prowadzić do odczytywania znaczenia norm prawnych. Reguły

dotyczące wykładni norm prawnych można stosować również do interpretacji postanowień SWZ. Jak wynika z ww. poglądów, obecnie odchodzi się od akcentowanego we wcześniejszym okresie prymatu wykładni literalnej, czego wyrazem było stwierdzenie, że to co jasne, nie podlega interpretacji „clara non sunt interpretanda”. Obecnie w teorii prawa, znajdującej poparcie w coraz częstszych orzeczeniach sądów, w tym Sądu Najwyższego, przyjmuje się, że interpretacji podlega wszystko, w tym również pojęcia jasne, w myśl zasady

„wszystko podlega interpretacji” - „omnia sunt interpretanda”. Przykładowo w wyroku z dnia 17 czerwca 2009 r. sygn. akt IV CSK 90/09 Sąd Najwyższy wyraził pogląd, zgodnie z którym Wyrażane niekiedy zapatrywanie, że nie można uznać prawnej doniosłości znaczenia nadanego oświadczeniu woli przez same strony, gdy odbiega ono od jasnego sensu oświadczenia woli wynikającego z reguł językowych nawiązuje do nie mającej oparcia w art. 65 k.c., anachronicznej koncepcji wyrażonej w paremii clara non sunt interpretanda.

Najnowsze gruntowne wypowiedzi nauki prawa cywilnego odrzuciły tę koncepcję. Zerwał z nią także Sąd Najwyższy w kilku orzeczeniach wydanych w ostatnich latach (por. wyroki: z dnia 21 listopada 1997 r., I CKN 825/97, OSNC 1998, nr 5, poz. 81, z dnia 8 czerwca 1999 r., II CKN 379/98, OSNC 2000, nr 1, poz. 10, z dnia 7 grudnia 2000 r., II CKN 351/00, OSNC

2001, nr 6, poz. 95, z dnia 30 stycznia 2004 r., I CK 129/03 niepubl., z dnia 25 marca 2004 r., II CK 116/03, niepubl. i z dnia 8 października 2004 r., V CK 670/03, OSNC 2005, nr 9, poz. 162).

Celem zamawiającego było zapewnienie sobie bezpieczeństwa systemu zgodnie z wdrożoną przez wykonawcę normą PN ISO/IEC 27001:2014 lub równoważną w zakresie usługi wydruku. Powyższe jednoznacznie wynikało z postanowień OPZ. Oczwistym było, że celu takiego nie zapewni zamawiającemu fakt zapewniania przez wykonawcę bezpieczeństwa systemu zgodnie z normą ale w odległej przeszłości, to jest w okresie od 6 września 2019 r. (daty wystawienia certyfikatu) do 11 stycznia 2021 r. (daty rozwiązania umowy certyfikacyjnej). Rozsądnie działający wykonawca nie mógł i nie powinien zakładać, że wystarczające będzie wdrożenie normy w przeszłości. Zatem również reguły wykładni celowościowej przemawiały za koniecznością utrzymywania stanu wdrożenia normy a nie legitymowaniem się stanem wdrożenia normy w zamierzonej przeszłości. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że analizowane postanowienia SWZ okazały się jednoznaczne i nie skutkowały możliwością dokonywania różnych ich interpretacji.

Kierując się powyższymi rozważaniami, Izba stwierdziła, że zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 Pzp, gdyż postępowanie nie zostało dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosownie do art. 553 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza

uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia ustawy Pzp, miały istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp unieważnił bowiem postępowanie o udzielenie zamówienia.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PrintCSU sp. z o.o. w Lublinie, w sposób opisany w pkt 1 sentencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza,

że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: