

sygn. akt KIO 567/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez wykonawcę CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki „Drewnica” Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 567/22

Zamawiający Mazowiecki Szpital Wojewódzki „Drewnica” Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach, ul. Rychlińskiego 1, 05-091 Ząbki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usługi żywienia realizowanej na potrzeby Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego „Drewnica” Sp. z o.o.” (znak sprawy: DZP.26.5.2022; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 21 stycznia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00030243/01).

Wykonawca CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. w zw. z art. 266 P.z.p. i w zw. z art. 359 pkt 2 P.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności oferty z Stroną 2 z 6 warunkami zamówienia w zakresie załączonych do oferty jadłospisów, podczas gdy jadłospisy Odwołującego, tak jak i cała oferta, są

zgodne z warunkami zamówienia,

2) art. 253 ust. 1 pkt 2 P.z.p. w zw. z art. 266 P.z.p. i w zw. z art. 359 pkt 2 P.z.p. poprzez uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w sposób ogólnikowy, który uniemożliwia odtworzenie rozumowania Zamawiającego przy dokonaniu badania oferty i utrudnia w konsekwencji weryfikację tej czynności, co jest sprzeczne z zasadą przejrzystości w rozumieniu art. 16 pkt 2 P.z.p.,

3) art. 260 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 266 P.z.p. i w zw. z art. 359 pkt 2 P.z.p. poprzez uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania w sposób ogólnikowy, który uniemożliwia odtworzenie rozumowania Zamawiającego przy dokonaniu badania oferty i utrudnia w konsekwencji weryfikację tej czynności, co jest sprzeczne z zasadą przejrzystości w rozumieniu art. 16 pkt 2 P.z.p., biorąc przy tym pod uwagę, że Zamawiający nie uzasadnił w sposób dostateczny czynności odrzucenia oferty Odwołującego, co ma wpływ na ocenę czynności unieważnienia postępowania.

Podnosząc powyższe wniosł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 11 marca 2022 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie w jakim dotyczy zarzutu i żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i żądania dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego. Dodatkowo zamawiający podniósł, że nie stanowi uznania przez zamawiającego, że oferta Odwołującego spełnia wymogi wynikające z SWZ. W tym zakresie zamawiający przystąpi do ponownej oceny tej oferty oraz skieruje do Odwołującego wezwanie do złożenia stosownych wyjaśnień, a dopiero w dalszej kolejności dokona oceny spełnienia przez ofertę Odwołującego wymagań wynikających z SWZ.

W tym samym dniu, tj. 11 marca 2022 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym w dniu 16 marca 2022 r. odwołujący wykonawca CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi cofnął odwołanie wniesione w dniu 28 lutego 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: