

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 marca 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez wykonawcę BSG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Leżajsk

przy udziale wykonawcy I. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą GRETASPORT I. S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BSG Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Miasto Leżajsk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę Sportowego Centrum Piłkarsko-Lekkoatletycznego w Leżajsku I i II etap” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 23 lutego 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00066032. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - BSG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia,
2. art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
3. art. 99 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty bądź zaoferowanie systemu nawierzchni, którego jest producentem, która nie podlegałaby odrzuceniu,
4. art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG,
5. art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie w specyfikacji warunków zamówienia w wewnętrznie sprzeczny sposób rodzaju nawierzchni bieżni sportowej (poliuretanowa Full Pur/kauczukowa prefabrykowana),

co przy uwzględnieniu treści specyfikacji warunków zamówienia powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu Tetrapur ENZ IIIIM produkcji Odwołującego. Sposób sformułowania kwestionowanych parametrów ograniczył, a praktycznie wykluczył, możliwość konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu Tetrapur IIIIM produkcji BSG, choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza niż faworyzowany system CONICA.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych specyfikacji warunków zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni systemu Tetrapur IIIIM produkcji BSG oraz zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rodzaju nawierzchni w celu usunięcia wewnętrznej sprzeczności dokumentacji w zakresie rodzaju nawierzchni.

Zamawiający opublikował treść odwołania na stronie internetowej prowadzonego postępowania 1 marca 2022 r. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął więc 4 marca 2022 r.

4 marca 2022 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GRETASPORT I. S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

Do chwili sporządzenia postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

7 marca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zmieni specyfikację warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którymś mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: