

POSTANOWIENIE

z dnia 11 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Katarzyna Odrzywolska

Członkowie

Izabela Niedziałek - Bujak  
Andrzej Niwicki

Protokolant    Rafał Komoń

---

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 11 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2022 r. przez wykonawcę: Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Członkowie: .....

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, o wartości powyżej progów unijnych, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”; znak sprawy BF-II.3710.4.2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lutego 2022 r. pod numerem 2022/S 032-081502.

W dniu 25 lutego 2022 r. przez wykonawcę: Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec zaniechań i czynności Zamawiającego w tym postępowaniu polegających na sformułowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty: (a) brak pełnej i aktualnej dokumentacji systemu SDE, co pozwoli na prawidłowe zwymiarowanie zakresu prac koniecznych do wykonania w ramach realizacji zamówienia, a tym samym zapewni możliwość skalkulowania oferty; (b) opisanie wymagań dotyczących modernizacji Aplikacji SDE24 bez posłużenia się sformułowaniami powszechnie stosowanymi w inżynierii oprogramowania oraz bez udostępnienia kodów źródłowych - co uniemożliwia ocenę przez wykonawcę zakresu swojego świadczenia, a w konsekwencji skalkulowanie ceny oferty (zał. nr 11 do Umowy); (c) brak kompletnej dokumentacji dotyczącej rozbudowy i modernizacji infrastruktury, co uniemożliwia ocenę przez wykonawcę zakresu swojego świadczenia, a w konsekwencji skalkulowanie ceny oferty (zał. nr 10 do Umowy); (d) brak określenia wymaganych przez Zamawiającego wymagań jakościowych i wydajnościowych, w szczególności takich jak czas odpowiedzi aplikacji i bazy danych przy danym obciążeniu i danej liczbie pracujących użytkowników - co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie pracochłonności, niezbędnych zasobów oraz kosztów przedsięwzięcia, a w konsekwencji nie pozwala na ustalenie przez wykonawcę

3

zakresu swojego świadczenia i co za tym idzie, na skalkulowanie ceny oferty (zał. nr 10 do Umowy); (e) oznaczenie terminu realizacji zamówienia (a także terminów w harmonogramie realizacji zamówienia) datami kalendarzowymi - 30 września 2022 r. i 1 października 2022 r. - co sprawia, że dla wykonawcy nieznany jest czas na wykonanie prac przygotowawczych do rozpoczęcia realizacji usługi, gdyż czas ten będzie zależny od przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności korzystania z ewentualnych środków ochrony prawnej oraz terminów w jakich będą podejmowane czynności przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia i w związku z zawarciem umowy - co uniemożliwia nie tylko

skalkulowanie ceny oferty, lecz w ogóle ocenę, czy wykonawca będzie w stanie dane zamówienie zrealizować - co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp;

2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, z uwagi na sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w zakresie o jakim mowa w zarzucie 1 a) - d), co sprawia, że ofertę może złożyć jedynie dotychczasowy dostawca usług, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania treści SWZ poprzez:

1. udostępnienie dokumentacji SDE, ewentualnie udostępnienie dokumentacji SDE na zasadzie art. 18 ust. 4 ustawy Pzp z określeniem wymagań dotyczących poufnego charakteru przekazanych informacji, jeśli informacje zawarte w dokumentacji mają taki charakter;

2. udostępnienie kodów źródłowych do Aplikacji SDE 24, ewentualnie udostępnienie kodów źródłowych do Aplikacji SDE 24 na zasadzie art. 18 ust. 4 ustawy Pzp z określeniem wymagań dotyczących poufnego charakteru przekazanych informacji, jeśli informacje zawarte w kodach źródłowych mają taki charakter;

3. modyfikację wymogów w taki sposób, aby jasno były sprecyzowane oczekiwania dotyczące migracji Systemu SDE: (a) precyzyjne określenie w Załączniku nr 10 do Umowy zakresu migracji i replikacji danych i określenie listy elementów niestandardowych, które będą podlegały odtworzeniu na nowym środowisku bazy danych m.in. raportów Crystal Reports wykorzystywanych przez Zamawiającego i dystrybuowanych z wykorzystaniem Crystal Server; (b) Wykreślenie punktu 4 poz. 16 Załącznika nr 10 do Umowy lub modyfikację go w taki sposób, aby Zamawiający podał ilość i typ nowych danych, które będą wymagane przez Zamawiającego oraz wskazanie źródła, na podstawie którego wykonawca ma uzupełnić brakujące informacje; (c) Zdefiniowanie w punkcie 4 poz. 17 Załącznika nr 10 do Umowy, na czym polega „pełna konwersja wszystkich obecnie istniejących w Aplikacji SDE24 raportów Crystal Reports”; (d) wykreślenie punktu 4 poz. 23 Załącznika nr 10 do Umowy lub modyfikację go w taki sposób, aby Zamawiający wyspecyfikował szczegółową listę elementów niestandardowych, które będą podlegały odtworzeniu na nowym środowisku bazy danych, w tym raportów Crystal Reports używanych przez Zamawiającego;

4. modyfikację wymagań w taki sposób, aby dokładnie zostały określone minimalne i maksymalne parametry, jakie ma spełniać infrastruktura techniczno-systemowa, dostarczona w ramach bieżącego postępowania, umożliwiająca produkcyjne uruchomienie Systemu SDE oraz jego rozbudowę i modernizację; podstawowe

parametry techniczne pozwalające na zwymiarowanie infrastruktury techniczno-systemowej, to: (a) wymagana moc obliczeniowa wyrażona w ilościach i osiągnięciach rdzeni procesorowych, (b) ilości pamięci RAM, (c) wielkości pamięci podręcznej, (d) wielkości i wydajności połączeń sieciowych, (e) wielkości i wydajności pamięci masowych, (f) ilość

i rodzaj systemów operacyjnych, (g) rodzaj oprogramowania do wirtualizacji, (h) ilość maszyn wirtualnych, (i) ilość i rodzaj silników baz danych, (j) oczekiwany schemat połączeń fizycznych i logicznych infrastruktury techniczno-systemowej Systemu SDE;

5. modyfikację harmonogramu realizacji, uwzględniającego powiązanie poszczególnych terminów z harmonogramu z faktyczną datą zawarcia umowy, tj. określenie czasu trwania poszczególnych Etapów w odniesieniu do faktycznej daty zawarcia umowy - przy czym czas trwania Etapu I nie może być krótszy niż 90 dni.

Izba ustaliła, że Zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego przystąpił, po stronie zamawiającego, wykonawca: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący, w dniu 10 marca 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 11 marca 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe w którym poinformował, że cofa odwołanie w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący : .....

Członkowie: .....