Sygn. akt: KIO 532/22

POSTANOWIENIE
z dnia 07 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2022 r. przez Odwołującego: Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Naprzód Service sp. z o.o., Naprzód Marketing sp. z o.o. (ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Mazowieckie Centrum Stomatologii sp. z o.o. (ul. Nowy Zjazd 1, 00-301 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego

   Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Naprzód Service sp. z o.o., Naprzód Marketing sp. z o.o. (ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 532/22

Zamawiający Mazowieckie Centrum Stomatologii sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Wykonywanie usług sprzątania i utrzymania czystości w pomieszczeniach „Mazowieckiego Centrum Stomatologii" Sp. z o.o. w Warszawie."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 grudnia 2021 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 255-674724.

25 lutego 2022 roku Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Naprzód Service sp. z o.o., Naprzód Marketing sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Borste System sp. z o.o.(lider), Borste Service sp. z o.o., pomimo że wykonawcy w ofercie przedstawili niekompletne przedmiotowe środki dowodowe, na skutek czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia:

A) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego do mycia, konserwacji, czyszczenia pomieszczeń wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ;

B) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego w postaci mydła antybakteryjnego w płynie do higienicznego i chirurgicznego mycia rąk do stosowania w gabinetach;

C) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego w postaci mydła w płynie higienicznego do stosowania w toaletach i pomieszczeniach socjalnych;

D) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego do mebli biurowych typu „PRONTO' lub równoważny;

E) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wymagania jakościowe używanych środków " - załącznik nr 1 do SWZ/załącznik nr 1 do umowy, Część V" instrukcji dozowania środków dezynfekcyjnych;

F) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego do mycia i konserwacji podłóg;

G) przez brak uwzględnienia w załączonym do oferty „Wykazie środków chemicznych i dezynfekcyjnych używanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy handlowej preparatu - załącznik nr 7 do SWZ" preparatów wymaganych przez Zamawiającego do prania wykładzin dywanowych.

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wybór oferty wykonawcy: Borste System sp. z o.o.(lider), Borste Service sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na przedstawienie w ofercie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych, powodujących niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Borste System sp. z o.o.(lider), Borste Service sp. z o.o., ponowienia czynności badania i oceny ofert.

02 i 03 marca 2022 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom za pomocą poczty elektronicznej na adresy wskazane w ofertach w dniu 28 lutego 2022 roku.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522

ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: