sygn. akt: KIO 502/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 7 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 lutego 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Dębicy

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Ryglice

przy udziale wykonawcy J. N. Road systems s.c. w Skrzyszowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 502/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Ryglice reprezentowana przez Burmistrza Ryglic - Pawła Augustyna

33-160 Ryglice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Kompleksowa

modernizacja - przebudowa 21 odcinków dróg gminnych w Gminie Ryglice” (zamówienia nr

postępowania: ZP.271.1.17.2021. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie ZP w dniu 21 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00324887/0.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Dębicy wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego, w odniesieniu do wszystkich trzech części Postępowania, polegające na sprzecznym z prawem:

I. uznaniu, że oferta wykonawcy ROAD SYSTEMS S.C. J. N. („ROAD SYSTEMS”)

złożona we wszystkich trzech częściach nie zawiera rażąco niskiej ceny;

II. zaniechaniu odrzucenia oferty ROAD SYSTEMS dla wszystkich trzech części);

III. dokonaniu wyboru oferty ROAD SYSTEMS jako najkorzystniejszej (w odniesieniu do wszystkich trzech części).

Zamawiającemu zarzuca naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 Pzp przez niezasadne

zaniechanie odrzucenia oferty ROAD SYSTEMS, pomimo że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, jakie złożył ten wykonawca nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (wręcz przeciwnie - potwierdzają, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę ofertową;

a w konsekwencji

(2) art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i

przejrzystości.

I. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 a oraz b Pzp wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia wyboru oferty ROAD SYSTEMS jako najkorzystniejszej w Postępowaniu (w odniesieniu do wszystkich trzech części);

(2) odrzucenia oferty (ofert częściowych) ROAD SYSTEMS w zakresie wszystkich trzech części Postępowania; (3) dokonania ponownego badania i oceny ofert i (4) uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Odwołujący w piśmie z dnia 4 marca 2022 r. doręczonym dnia 6 marca 2022 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Wniósł o dokonanie zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału na podstawie art. 568

pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 ze zm.) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: .....