sygn. akt KIO 490/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias
Magdalena Grabarczyk
Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2022 r., przez wykonawcę SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 490/22

Zamawiający Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie, ul. Okólnik 2, 00-368 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawę systemu kadrowo-płacowego na potrzeby Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie (znak sprawy: ZP-3/02/2022/272/W/MSW; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 17 lutego 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00059736/01).

Wykonawca SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 240 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, w sposób pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną i niekontrolowaną swobodę w ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty oraz w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie faktycznego jakościowego poziomu oferowanego przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w zakresie kryterium oceny ofert - Funkcjonalność systemu - zarzut 1);

2) art. 112 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez

określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, określonej jako minimalne poziomy zdolności, poprzez wskazanie, że wykonawca może wykazać się realizacją zamówień tylko w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co w konsekwencji powoduje znaczne ograniczenie konkurencyjności Postępowania i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, poprzez ograniczenie możliwości dostępu do udziału w Postepowaniu i uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości analogiczne jak w przypadku wykonawców, którzy zrealizowali wskazane w warunku zamówienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (w zakresie - Warunek udziału w Postępowaniu - zarzut 2);

3) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich

okoliczności mających wpływ na treść oferty, tzn. poprzez wprowadzenie obowiązku integracji oferowanego systemu z posiadanym przez Zamawiającego system kontroli dostępu i rejestracji czasu pracy, bez jednoczesnego zapewnienia przez Zamawiającego dostępu do narzędzi niezbędnych do wykonania integracji, bez opisania czynności które podejmie Zamawiający celem umożliwienia integracji oferowanego systemu z system posiadanym przez Zamawiającego (w zakresie - Migracja - integracja systemu - zarzut 3).

Podnosząc powyższe wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutu 1:

1) modyfikację treści SWZ poprzez usunięcie kryterium oceny ofert - Funkcjonalność oferowanego systemu lub

2) modyfikację treści SWZ poprzez usunięcie kryterium oceny ofert - Funkcjonalność oferowanego systemu i zastąpienie kryterium innym obiektywnie weryfikowalnym i mierzalnym kryterium jakościowym;

ewentualnie

3) precyzyjne, jednoznaczne i zrozumiałe określenie weryfikowalnego i obiektywnego sposobu przyznawania konkretnej liczby punktów przez każdego z członków komisji w ramach F1,F2,F3,F4 oraz

4) precyzyjne, jednoznaczne i zrozumiałe określenie mierzalnych cech systemu w ramach kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy przyznawaniu punktów w ramach Kryterium Funkcjonalność systemu w zakresie oceny czytelności interfejsu, oceny intuicyjności obsługi, oceny łatwości w zarządzaniu parametrami użytkownika końcowego oraz oceny łatwości budowania raportów analitycznych i formularzy dokumentów;

2) w zakresie zarzutu 2:

1) modyfikację treści warunku udziału w Postępowaniu określonego w § 7 ust. 1 pkt 2) lit. d SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców, którzy w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - należycie zrealizowali co najmniej pięć zamówień polegających na dostawie, instalacji, wdrożeniu i serwisowaniu systemu informatycznego do obsługi obszaru kadrowo-płacowego wraz z przeszkoleniem pracowników, z czego przynajmniej jedno zamówienie realizowane było w jednostce sektora finansów publicznych o wartości co najmniej 50.000,00 zł brutto każde";

3) w zakresie zarzutu 3:

1) dokonanie odpowiedniej modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób umożliwiający wykonawcom prawidłowe wykonanie i wycenę w ofercie integracji opisanej w Pkt 5 ppkt 2 lit. a, b Opisu Przedmiotu Zamówienia, a

mianowicie:

a) zapewnienie wykonawcom narzędzi do integracji z posiadanymi przez Zamawiającego systemami, poprzez pozyskanie we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia integracji informacji, ew. licencji na korzystanie z oprogramowania, danych od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja lub samodzielne zgromadzenie niezbędnej wiedzy w tym zakresie, jeżeli Zamawiający ma do niej dostęp,

b) opisanie i udostępnienie wykonawcom w treści dokumentacji Postępowania, z którą wykonawcy mają możliwość zapoznać się przed terminem składania ofert, wszelkich informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych systemu kontroli dostępu i rejestracji czasu pracy, które umożliwiłyby zaplanowanie procesu integracji oraz oszacowanie w ofercie kosztów wykonania integracji.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 4 marca 2022 r. zamawiający (pismo o nr. BRIS-K-27-15/2022) uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu i dokona odpowiedniej modyfikacji dokumentacji postępowania.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.),

umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....