

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Członkowie: Aleksandra Patyk

Irmina Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 lutego 2022 roku przez wykonawcę Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi Postępowanie w celu zawarcia Umowy wykonawczej na „Uporządkowanie i racjonalizację systemu ubezpieczeń społecznych (część 2)”

na podstawie Umów ramowych nr 1066671, 1066673 dotyczących modyfikacji i rozbudowy oprogramowania KSI ZUS. Znak sprawy: TZ/271/5/22. Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: dnia 05 stycznia 2018 roku - 2018/S 003-003351

W dniu 21 lutego 2022 roku działając na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) (dalej: „Ustawa” lub „PZP” lub „Ustawa PZP”) oraz Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 z późn. zm.) (dalej „NPZP”) odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „IWZ”) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia IWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków wykonawcy, w sposób niejednoznaczny, niewystarczający, niepełny, niejasny, który uniemożliwia przygotowanie oferty, co stanowi prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad Prawa zamówień publicznych, tj. z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności oraz zasady przejrzystości.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono zarzuty:

Zarzut 1. IWZ 2.3. HARMONOGRAM REALIZACJI (ODBIORU) PRODUKTÓW - określenie terminu realizacji umowy poprzez wskazanie w IWZ daty kalendarzowej w związku z nieznaną na dzień składania oferty datą zawarcia Umowy Wykonawczej

Zarzut 2. Brak możliwości realizacji modyfikacji zgodnej z zapisami IWZ w terminach wskazanych w IWZ

Zarzut 3. IWZ Załącznik nr 5 „Uzgodnienie projektowe”, DZS/2021/01-WF-162, DZS/2021/01-WF-163 - niemożliwe oszacowanie pracochłonności dla wymagań

Zarzut 4. IWZ Załącznik nr 5 „Uzgodnienie projektowe”, DZS/2021/01-WF-386, DZS/2021/01-WF-118, DZS/2021/01-WF-126, DZS/2021/01-WF-129, DZS/2021/01-WF-136,

DZS/2021/01-WF-137, DZS/2021/01-WF-138, DZS/2021/01-WF-139, sformułowanie wymagań niezgodne z metodyką Zamawiającego, niedoszacowanie złożoności modyfikacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu - szczegółowo w każdym zarzucie.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 24 lutego 2022 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, że Zamawiający kopie odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu w dniu 23 lutego 2022 roku

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do dnia wydania postanowienia w sprawie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego,

w tym po stronie Zamawiającego.

W dniu 21 marca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 21 marca 2021 roku zatytułowane „Odpowiedź na odwołanie”. Pismo to w treści zawiera oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania, Zamawiający

oświadczył, że uwzględnił zarzut 4 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

W dniu 23 marca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego z dnia 23 marca 2022 roku „Wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania”. W treści tego pisma zawarte jest oświadczenie - wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 4 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z 2019 roku oraz umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1, 2, 3 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z 2019 roku. Odwołujący złożył również oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu 1, 2, 3 tj. nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów. W piśmie tym również został zawarty wniosek o zwrot pełnej kwoty wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła:

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu jak również uwzględniając oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień. Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Zgodnie z art. 568 pkt 3 Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie: