

POSTANOWIENIE

z dnia 2 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
2 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej 21 lutego 2022 r.

przez wykonawcę: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu pn. Usługa utrzymania czystości w Podkarpackim Oddziale Regionalnym
oraz 20 Biurach Powiatowych ARiMR (nr postępowania BOR09.2010.1.2022)

prowadzonym przez zamawiającego: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

z siedzibą w Warszawie - Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

z siedzibą w Rzeszowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

{dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie
o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi pn. Usługa utrzymania czystości

w Podkarpackim Oddziale Regionalnym oraz 20 Biurach Powiatowych ARiMR

(nr postępowania BOR09.2010.1.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 lutego 2022 r.
zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_030 pod poz.
075675. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne.

21 lutego 2022 r. Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”} w zakresie pkt 8.4. oraz § 1 ust. 6 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 ust. 1-3 - przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”}.
2. Art. 433 pkt 4 - przez wprowadzenie do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych.
3. Art. 462 ust. 2 - przez wprowadzenie w SWZ wymogu podania nazw podwykonawców.

W uzasadnieniu odwołania powyższa lista zarzutów została sprecyzowana przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SWZ:

1. Nadania § 1 ust. 6 projektu umowy następującego brzmienia: Wykonawca realizować będzie przedmiot umowy w lokalach Zamawiającego wymienionych w tabeli stanowiącej Załącznik nr 5 do umowy, przy czym Strony dopuszczają możliwość zmiany ich lokalizacji. Strony wspólnie ustalą w drodze pisemnego aneksu zasady wprowadzenia takiej zmiany oraz wysokość wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy. Ograniczenie zakresu zamówienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie może skutkować zmniejszeniem łącznej wartości netto usług, stanowiących przedmiot umowy, do wartości niższej niż 90% kwoty, o której mowa w § 3 ust. 1, albo brzmienia równoważnego.
2. Nadania pkt 8.4. SWZ następującego brzmienia: Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

1 marca 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie i poinformował o zamiarze wprowadzenia zgodnych z żądaniami zmianach SWZ.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

