Sygn. akt: KIO 432/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 marca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2022 r. przez Odwołującego - wykonawców

wspólnie ubiegających się o zamówienie: Luxury Medical Care Grzelak Krausse Spółka komandytowa, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa, LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bartycka 175, 00-716 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Czerniakowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stępińska 19/25, 00-739 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy Luktrans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Baleya 12/71, 02-132 Warszawa przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 432/22

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. w Warszawie na świadczenie usług transportu medycznego i sanitarnego na potrzeby Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o. (nr ref. postępowania: 49/2021), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.12.2021 r., nr 2021/S 255-674916, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej dla pakietu nr 2 (Luktrans Sp. z o.o.), zaniechaniu jej odrzucenia i utajnieniu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczących rażąco niskiej ceny tej, w dniu 17 lutego 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Luxury Medical Care Grzelak Krausse sp. k. z siedzibą w Warszawie, LMC Trans Sp. z o.o. z siedzibą w

Warszawie wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 432/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp, art. 16 pkt 1 Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenie w całości informacji zawartych w wyjaśnieniach udzielonych przez Luktrans w pakiecie nr 2 w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo niespełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk określającego definicję legalna pojęcia „tajemnica przedsiębiorstwa";

2. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego pogłębionej, merytorycznej oceny wyjaśnień złożonych przez Luktrans w pakiecie nr 2 i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Luktrans w tej części mimo, że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena z jego oferty jest rażąco niska;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Luktrans w pakiecie nr 2 pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten nie wykazał posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w rozdziale VIII pkt 4 lit. a swz, tj. nie wykazał w sposób prawidłowy wykonania usługi wskazanej w wykazie usług pomimo wezwania przez Zamawiającego, a złożone referencje są nieprecyzyjne, a nadto wystawione przez podmiot powiązany co budzi uzasadnione wątpliwości co do realności wykonanej usługi;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp i art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Luktrans w pakiecie nr 2 pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a Luktrans pomimo wezwania do złożenia wykazu usług oraz dowodów na potwierdzenie prawidłowego wykonania usługi nie przedłożył dokumentu potwierdzającego wykonanie usługi wskazane w wykazie usług stanowiącym załącznik nr 6 do swz;

5. art 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechania przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odtajnienie uzasadnienia zastrzeżenia złożonych wyjaśnień wraz z wyjaśnieniami Luktrans, unieważnienia wyboru oferty Luktrans jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 2, ewentualnie nakazanie przeprowadzenie ponownie czynności badania o oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Luktrans, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego w pakiecie nr 2, a w przypadku uznania, że oferta Luktrans nie podlega odrzuceniu nakazanie wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny.

Do postępowania odwoławczego 21.02.2022 r. zgłosił przystąpienie po stronie

Zamawiającego wykonawca Luktrans Sp. z o.o.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 25.02.2022 r. wniósł o oddalenie w całości

odwołania.

Pismem z 15.10.2021 r. Odwołujący wycofał odwołanie w całości.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się z udziałem stron 4.03.2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a)
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący: .....