Sygn. akt: KIO 423/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2022 r. przez wykonawcę GRANAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Leszno

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego - wykonawcy GRANAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty

   9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 423/22

Zamawiający - Gmina Leszno [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na rozbudowę ulicy Leśnej w Wyględach (znak postępowania: IZP.271.1.28.2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu 30 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00338870.

W dniu 15 lutego 2022 r. wykonawca GRANAR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp poprzez odmowę udostępnienia po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty załączników do protokołu, tj. m.in. wnioskowanych przez Odwołującego dokumentów składanych przez Dombruk, w tym w szczególności

dokumentów podmiotowych oraz całej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Dombruk

ewentualnie wobec pkt. 1., z ostrożności procesowej, jedynie na wypadek oddalenia lub nierozpoznania powyższego zarzutu:

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, złożonej przez Dombruk, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu,

3. ewentualnie wobec pkt 2. - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Dombruk, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

4. ewentualnie wobec pkt 2. - art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z rozdz. XV ust. 1 pkt 1.2. ppkt 2 lit.

a) SWZ - poprzez zaniechanie wezwania Dombruk do poprawienia złożonych w ofercie podmiotowych środków dowodowych zawierających błędy, z których wynika, że wykonawca:

- nie spełnia samodzielnie warunku dotyczącego niezbędnego doświadczenia, w sytuacji, gdy warunek ten powinien być w całości spełniony przez wykonawcę lub w całości przez podmiot udostępniający zasoby,

- nie wykazał się niezbędnym doświadczeniem odpowiadającym opisowi doświadczenia określonemu w rozdz. XV ust. 1 pkt 1.2. ppkt 2 lit. a) SWZ,

5. ewentualnie wobec pkt. 4. - art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Dombruk do złożenia wyjaśnień złożonych podmiotowych środków dowodowych, gdy ich treść wzbudza wątpliwość,

6. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Dombruk, który jest wykonawcą niespełniającym warunków udziału w postępowaniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert i dokonanie ponownej oceny ofert oraz udostępnienie Odwołującemu wszystkich załączników do protokołu, w tym w szczególności dokumentów podmiotowych oraz całej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Dombruk,

2.ewentualnie wobec pkt 1.: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownej oceny ofert, po uprzednim odrzuceniu oferty Dombruk jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3.ewentualnie wobec pkt. 2.: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty i dokonanie ponownego wyboru oferty, po uprzednim wezwaniu Dombruk do poprawienia / uzupełnienia złożonych w ofercie podmiotowych środków dowodowych, w zakresie posiadanego doświadczenia,

4.ewentualnie wobec pkt. 3.: nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty i dokonanie ponownego wyboru oferty, po uprzednim wezwaniu Dombruk do złożenia wyjaśnień złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie posiadanego doświadczenia,

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 24 lutego 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520

ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000,00 zł.

Przewodniczący: .....