

Sygn. akt: KIO 401/22

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 1 marca 2022 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14
lutego 2022 roku przez wykonawcę SYNTEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie
(Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto Jelenia Góra z siedzibą
w Jeleniej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 6 750 zł 00
gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90%
kwoty uiszczonego wpisu na rzecz Odwołującego: SYNTEA Spółka Akcyjna z siedzibą
w Lublinie.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień
publicznych (tekst jednolity Dz.U.2021 r., poz. 1129 ze zmianami) na niniejsze postanowienie
- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 401/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze prowadzi
postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego p.n.: „Zorganizowanie
i przeprowadzenie kursów/szkoleń dla uczniów z czterech Zespołów Szkół zlokalizowanych

na terenie Miasta Jelenia Góra prowadzących kształcenie zawodowe” - Część 3
zamówienia. Ogłoszenie zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu 30-12-2021 r., pod numerem: 2021/BZP 00338847/01.

Dnia 14 lutego 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na
podstawie art. 514 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt. 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.; dalej „ustawa” lub „Pzp”) odwołanie w prowadzonym postępowaniu złożył wykonawca SYNTEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie; dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy STREFA ROZWOJU D. R., z siedzibą w Piasecznie (dalej: Strefa Rozwoju) złożonej w zakresie Części 3 zamówienia, z powodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

oraz

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Strefa Rozwoju złożonej w zakresie Części 3 zamówienia, z powodu, że jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia - w sytuacji, w której Wykonawca w wycenie uwzględnił egzaminy i certyfikaty innego rodzaju niż wymagane przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uzyskał potwierdzenie tej okoliczności.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Strefa Rozwoju, złożonej w zakresie Części 3 zamówienia, pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego, w szczególności wynikającego z zapisów SWZ, tj. Załączników zawierających Opis przedmiotu zamówienia dla Części 3 zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy

Strefa Rozwoju, złożonej w zakresie Części 3 zamówienia, pomimo tego, że jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji postępowania - w sytuacji, w której Wykonawca w wycenie swojej oferty uwzględnił egzaminy i certyfikaty innego rodzaju niż wymagane przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uzyskał potwierdzenie tej okoliczności;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 3 postępowania;

2. odrzucenia oferty Wykonawcy Strefa Rozwoju złożonej w zakresie Części 3 zamówienia, z powodu tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

oraz / alternatywnie

odrzucenia oferty Wykonawcy Strefa Rozwoju złożonej w zakresie Części 3 zamówienia,

z powodu, że jej treść jest niegodna z warunkami zamówienia - w sytuacji, w której Wykonawca w wycenie uwzględnił egzaminy i certyfikaty innego rodzaju niż wymagane przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uzyskał/-ł potwierdzenie tej okoliczności;

3. powtórzenia badania i oceny ofert w Części 3 postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w konsekwencji dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie tego zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy - i dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy Strefa Rozwoju, oferta Odwołującego, w świetle obowiązujących kryteriów oceny ofert, powinna być wybrana jako najkorzystniejsza. W wyniku naruszeń przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest

uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia. Wypełnione zostały zatem warunki określone w art. 505 ustawy Pzp.

Informację o rozstrzygnięciu postępowania Odwołujący otrzymał w dniu 9-02-2022 r., za pośrednictwem systemu do obsługi postępowania (), zatem termin do wniesienia odwołania, został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący wpłacił wpis w wymaganej wysokości na

rachunek UZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Danuta Rynkiewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą STREFA ROZWOJU D. R., z siedzibą w Piasecznie.

Izba nie dopuściła Wykonawcy jako Przystępującego z powodu niezachowania wymogów formalnych zgłoszenia przystąpienia.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. W przedmiotowej sprawie zgłaszający przystąpienie podmiot nie dołączył do zgłoszenia dowodów przesłania kopii stronie zamawiającej i odwołującej. Zgłoszenie przystąpienia było również podpisane przez osobę, która nie wykazała swojego umocowania do działania w imieniu Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie. Choć powyższy brak jest na podstawie art. 511 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uzupełnialny, z uwagi na brak spełnienia innych elementów formalnych przystąpienia, Izba odstąpiła od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia braków związanych z umocowaniem.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 28 lutego 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 1 marca 2022 roku o godz. 10.00 złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: