Sygn. akt KIO 391/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Powiatowy w Zawierciu, ul. Miodowa 14, 42-400 Zawiercie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

Sygn. akt KIO 391/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Powiatowy w Zawierciu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Kompleksowe świadczenie usług pralniczych wraz z dzierżawą bielizny". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 023-057910 w dniu 2 lutego 2022 r. W tym samym dniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu i specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej zwanej „Pzp" wniósł w dniu 14 lutego 2022 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego, dokonanej w ww. postępowaniu

o udzielenie zamówienia, w tym na:

1) określeniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania pralnią w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób wykraczający poza minimalne poziomy wymagane dla należytego wykonania zamówienia;

2) żądaniu przedstawienia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i niezwiązanych z przedmiotem zamówienia;

3) rozwiązania równoważne nie zostały opisane poprzez wskazanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 112, art. 116 Pzp, poprzez określenie warunku udziału dotyczącego zdolności

technicznej i zawodowej (dysponowanie pralnią i pojazdami) w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz dotyczący wyższych niż minimalne poziomów zdolności wykonawcy tj.:

a) w zakresie pralni - postawienie wymogu przedłożenia minimum jednego protokołu kontroli Inspektora Sanitarnego z okresu ostatnich 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert podczas, gdy przepisy prawa nie nakładają ani na SANEPID ani na dysponenta pralni obowiązku przeprowadzenia kontroli ww. pomieszczeń w określonych odstępach czasu;

b) w zakresie pralni - postawienie wymogu przedłożenia minimum jednego protokołu kontroli Inspektora Sanitarnego niestwierdzającego nieprawidłowości odnośnie wymagań dotyczących posiadania bariery higienicznej i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek służby zdrowia podczas, gdy zakres ww. kontroli nie jest wymogiem wynikającym z przepisów prawa a nadto, ww. warunek eliminuje wykonawców, którzy dysponują ww. protokołem stwierdzającym dowolne - w tym także nieistne - nieprawidłowości;

c) w zakresie pojazdów - postawienie wymogu przedłożenia aktualnej decyzji/opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej wydanej nie wcześniej niż 12 miesięcy przed terminem składania ofert oraz bieżącymi protokołami z kontroli wraz z załącznikami podczas, gdy:

i. ww. decyzja/opinia jest aktualna od dnia wydania do jej uchylenia a nie przez oznaczony okres;

ii. przepisy prawa nie nakładają ani na SANEPID ani na dysponenta samochodu obowiązku uzyskiwania okresowego potwierdzenia aktualności decyzji, opinii lub dopuszczenia;

iii. przepisy prawa nie nakładają ani na SANEPID ani na dysponenta samochodu obowiązku przeprowadzenia kontroli ww. pojazdów w określonych odstępach czasu;

2) art. 105 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawcy certyfikatów ISO dotyczących usługi sterylizacji podczas, gdy usługa sterylizacji nie jest czynnością objętą przedmiotem zamówienia;

3) art. 99 ust. 2 Pzp, poprzez postawienie wymogu, że pralnia, w której będzie realizowane zamówienie musi posiadać wdrożony system ISO 13485 lub równoważny dla usługi sterylizacji bielizny podczas, gdy przedmiotem zamówienia nie jest usługa lub czynność sterylizacji;

4) art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję tj.:

a) postawienie wymogu przedstawienia przez wykonawcę obowiązku dysponowania pralnią posiadającą sterylizator do sterylizacji bielizny w miejscu wykonywania usługi podczas, gdy sterylizacja nie jest czynnością objętą przedmiotem zamówienia a nadto mimo, że ww. czynność może być wykonywana poza pralnią wykonawcy przez podmiot (podwykonawcę) specjalizującego się w tego rodzaju czynnościach bez uszczerbku dla jakości usługi;

b) postawienie wymogu przedstawienia przez wykonawcę obowiązku dysponowania pralnią posiadającą agregat do czyszczenia chemicznego asortymentu, którego nie można poddać procesowi prania wodnego działający z użyciem środków biodegradowalnych,

bezhalogenowych w miejscu wykonywania usługi, podczas, gdy czyszczenie chemiczne nie jest czynnością objętą przedmiotem zamówienia a nadto mimo, że ww. czynność może być wykonywana poza pralnią wykonawcy przez podmiot (podwykonawcę) specjalizującego się w tego rodzaju czynnościach bez uszczerbku dla jakości usługi;

5) art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia szczególnego procesu, który charakteryzuje usługę tj. certyfikatów ISO przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności certyfikatów ekwiwalentnych;

6) art. 104 Pzp, poprzez żądanie od wykonawcy certyfikatów ISO dla pralni w obszarze sterylizacja mimo, że ww. certyfikaty pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia, gdyż sterylizacja nie jest czynnością wymaganą w zamówieniu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia a nadto mimo, że ww. czynność może być wykonywana poza pralnią wykonawcy przez podmiot (podwykonawcę) specjalizującego się w tego rodzaju czynnościach bez uszczerbku dla jakości usługi;

7) art. 104 Pzp, poprzez żądanie od wykonawcy certyfikatów dermatologicznych środków piorących do czyszczenia chemicznego:

a) bez wskazania nazwy certyfikatu, rodzaju certyfikatu; procesu poddanego certyfikacji oraz norm według, których byłby przeprowadzony proces certyfikacji;

b) mimo, że środki piorące do czyszczenia chemicznego przed wprowadzeniem do obrotu testowane są pod kątem dermatologicznym (uczulenia, podrażnienia skóry, reakcji na skórze) a nie poddawane certyfikacji;

c) ww. certyfikaty pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia, gdyż wykonywanie czyszczenia lub prania chemicznego nie jest czynnością wymaganą w zamówieniu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia;

8) art. 104 Pzp, poprzez żądanie od wykonawcy dokumentów potwierdzające wpis preparatów dezynfekcyjnych jako wyrobów pozytywnie zaopiniowanych przez PZH lub innego równoważnego z pełną atestacją mimo, że iż z dniem 01.01.2003 r. na skutek regulacji zawartych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znoszącej rozporządzenie Prezydenta Rzeczpospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH ustał prawny obowiązek uzyskiwania atestów PZH;

9) art. 16 i 17 Pzp, poprzez naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności i efektywności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1) w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu:

a) usunięcie wymogu przedstawienia przez wykonawcę protokołu (z załącznikami) kontroli Inspektora Sanitarnego z okresu ostatnich 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert nie stwierdzającym nieprawidłowości odnośnie w/w wymagań i sformułowanie warunku w następujący sposób:

dysponował aktualnym pozwoleniem/opinią sanitarną wydaną przez Państwowego Inspektora Sanitarnego, że pralnia w której będą świadczone usługi posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek służby zdrowia,

b) usunięcie wymogu przedstawienia przez wykonawcę decyzją/opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej wydaną nie wcześniej niż 12 miesięcy przed terminem składania ofert oraz bieżącymi protokołami z kontroli wraz z załącznikami i sformułowanie warunku w następujący sposób:

dysponował co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do transportu prania, wyposażonych w podest załadowczy wraz z aktualną decyzją/opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej,

2) w zakresie przedmiotowych środków dowodowych:

a) usunięcie wymogu przedstawienia przez wykonawcę certyfikatu potwierdzającego

spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 13485 dla usługi sterylizacji bielizny medycznej lub równoważne (rozdz. VII pkt 1 lit. e swz);

b) usunięcie wymogu przedstawienia przez wykonawcę Certyfikat dermatologiczny środków piorących do czyszczenia chemicznego (rozdz. VII pkt 1 lit. h myślnik trzeci swz);

c) usunięcie wymogu przedstawienia przez wykonawcę Dokumenty potwierdzające wpis preparatów dezynfekcyjnych jako wyrobów pozytywnie zaopiniowanych przez PZH lub innego równoważnego z pełną atestacją (rozdz. VII pkt 1 lit. h myślnik czwarty swz);

3) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia tj. wymagania dotyczące pralni:
a) usunięcie wymogu realizowania usługi w pralni z wdrożonym systemem ISO 13485

lub równoważne dla usługi sterylizacji bielizny (załącznik nr 1 rozdz. V pkt 1 pierwszy myślnik);

b) usunięcie wymogu realizowania usługi w pralni posiadającej sterylizator do sterylizacji bielizny w miejscu wykonywania usługi. (załącznik nr 1 rozdz. V pkt 4 lit. d ostatni myślnik);

c) usunięcie wymogu realizowania usługi w pralni posiadającej agregat do czyszczenia chemicznego asortymentu, którego nie można poddać procesowi prania wodnego działający z użyciem środków biodegradowalnych, bezhalogenowych w miejscu wykonywania usługi, (załącznik nr 1 rozdz. V pkt 4 lit. d przedostatni myślnik);

4) w zakresie dotyczącym braku opisu równoważności wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności certyfikatów ekwiwalentnych co certyfikatów ISO wymienionych w SWZ.

5) dokonanie stosownej zmiany postanowień SWZ i ogłoszenia będących

konsekwencją uwzględnienia wniosku 1) - 4) powyżej.

Odwołujący wyjaśnił, że obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty, zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, przekazane wykonawcom w dniu 15 lutego 2022 r. wraz z kopią odwołania, przez publikację na stronie internetowej Zamawiającego, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, stosownie do art. 525 ust. 1- 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że

1. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1.3 lit. a) - Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe dokona zmiany zapisu, który otrzyma brzmienie:

„dysponował aktualnym pozwoleniem/opinią sanitarną wydaną przez Państwowego Inspektora Sanitarnego, że pralnia w której będą świadczone usługi posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek służby zdrowia”

2. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1.3 lit. b) - Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe dokona zmiany zapisu, który otrzyma brzmienie:

„dysponował co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do transportu prania, wyposażonych w podest załadowczy wraz z aktualną decyzją/opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej”

3. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe usunie zapis pkt

1 lit. e)

4. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe usunie zapis pkt 1 lit. h) tiret 3

5. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe usunie zapis pkt 1 lit. h) tiret 4

6. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe pkt 1 lit. d) dokona zmiany zapisu, który otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 9001:2015 w zakresie usług prania i dezynfekcji oraz dzierżawy pościeli, odzieży i bielizny lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

7. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe pkt 1 lit. f) dokona zmiany zapisu, który otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 14001 dla systemu zarządzania środowiskowego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

8. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe pkt 1 lit. g) dokona zmiany zapisu, który otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający przez Wykonawcę wdrożenie analizy ryzyka i kontroli skażenia

mikrobiologicznego RABC, poświadczającego spełnienie normy PN EN 14065:2016 - tekstylia poddane obróbce pralniczej, system kontroli skażenia biologicznego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

W konsekwencji dokonanych zmian ww. zapisów, Zamawiający analogicznie dokonana zmiany zapisów w sekcji VI.3 - Informacje dodatkowe pkt 2.

9. W SWZ w części VI pkt 4 ppkt. 4 lit. a) - Zdolność techniczna lub zawodowa zapis otrzyma brzmienie:

„dysponował aktualnym pozwoleniem/opinią sanitarną wydaną przez Państwowego Inspektora Sanitarnego, że pralnia w której będą świadczone usługi posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek służby zdrowia"

10. W SWZ w części VI pkt 4 ppkt. 4 lit. b) - Zdolność techniczna lub zawodowa zapis otrzyma brzmienie:

„dysponował co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do transportu prania, wyposażonych w podest załadowczy wraz z aktualną decyzją/opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej"

11. W SWZ w części VII pkt 1 lit. d) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 9001:2015 w zakresie usług prania i dezynfekcji oraz dzierżawy pościeli, odzieży i bielizny lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

12. W SWZ usunie zapis w części VII pkt 1 lit. e)

13. W SWZ w części VII pkt 1 lit. f) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 14001 dla systemu zarządzania środowiskowego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

14. W SWZ w części VII pkt 1 lit. g) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający przez Wykonawcę wdrożenie analizy ryzyka i kontroli skażenia

mikrobiologicznego RABC, poświadczającego spełnienie normy PN EN 14065:2016 - tekstylia poddane obróbce pralniczej, system kontroli skażenia biologicznego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

15. W SWZ usunie zapis w części VII pkt 1 lit. h) tiret 3

16. W SWZ usunie zapis w części VII pkt 1 lit. h) tiret 4

17. W SWZ w części VII pkt 5 lit. a) zapis otrzyma brzmienie:

„aktualne pozwoleniem/opinią sanitarną wydaną przez Państwowego Inspektora Sanitarnego, że pralnia w której będą świadczone usługi posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek służby zdrowia"

18. W SWZ w części VII pkt 5 lit. b) zapis otrzyma brzmienie:

„wykaz co najmniej dwóch pojazdów przystosowanych do transportu prania, wyposażonych w podest załadowczy wraz z aktualną decyzją/opinią Powiatowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą pojazd do transportu pościeli, bielizny i odzieży szpitalnej"- załącznik nr 12 do

SWZ.

19. W SWZ w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit d) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 9001:2015 w zakresie usług prania i dezynfekcji oraz dzierżawy pościeli, odzieży i bielizny lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

20. W SWZ usunie zapis w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit e)

21. W SWZ w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit f) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający spełnienie przez Wykonawcę wymagań normy ISO 14001 dla systemu zarządzania środowiskowego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

22. W SWZ w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit g) zapis otrzyma brzmienie:

„Certyfikat potwierdzający przez Wykonawcę wdrożenie analizy ryzyka i kontroli skażenia

mikrobiologicznego RABC, poświadczającego spełnienie normy PN EN 14065:2016 - tekstylia poddane obróbce pralniczej, system kontroli skażenia biologicznego lub równoważne. Przez dokument równoważny Zamawiający rozumie dokument wydawany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w wymaganym zakresie".

23. W SWZ usunie zapis w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit h) tiret 3

24. W SWZ usunie zapis w części XI pkt 9 ppkt. 3 lit h) tiret 4

25. W załączniku nr 1 SWZ - opis przedmiotu usunie zapis w części V pkt 1 tiret 2

26. W załączniku nr 1 SWZ - opis przedmiotu usunie zapis w części V pkt 4 lit.d tiret 5

27. W załączniku nr 1 SWZ - opis przedmiotu usunie zapis w części V pkt 4 lit.d tiret 6

28. W załączniku nr 1 SWZ - opis przedmiotu w części VI pkt 3 lit. c) zapis otrzyma brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby chipy/tagi były umieszczone w każdej sztuce bielizny dzierżawionej, w sposób trwały, wykluczający ich odczepienie się od bielizny, zarówno podczas jej użytkowania jak i procesów prania, suszenia, prasowania i maglowania."

Biorąc pod uwagę dokonane powyżej ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przez wykonawców w ustawowym terminie oraz w trybie, o którym mowa w art. 525 ust. 1-3 Pzp, przystąpień do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....