

POSTANOWIENIE

z dnia 25 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022r. przez wykonawcę: PIXEL sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku - Białej

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PIXEL sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129), zwanej dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2022r., pod numerem 2022/S 025-064380.

W dniu 14 lutego 2022 r. wykonawca PIXEL sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając:

a) naruszenie art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz dysponowania odpowiednimi osobami, w sposób niejasny, nieprecyzyjny i niezrozumiały, uniemożliwiający ocenę, czy dany wykonawca spełnia ww. warunki udziału w postępowaniu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;

b) naruszenie art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz dysponowania odpowiednimi osobami, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunków, które naruszają zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, są nadmierne i nie znajdują uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

b) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, tj. o co najmniej 15 dni, licząc od

czasu uwzględnienia odwołania w całości (przy braku wniesienia sprzeciwu) albo od czasu ogłoszenia orzeczenia KIO,

c) dokonał zmianę treści SWZ udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,

d) niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 22 lutego 2022 r. Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, poinformował Izbę o uwzględnieniu zarzut nr 1 odwołania.

W dniu 25 lutego 2022r. Odwołujący przesłał pismo procesowe oświadczając, że wycofuje odwołanie w pozostałym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy - zamawiający uwzględnił odwołanie w części, odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a do postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....