

sygn. akt: KIO 386/22

POSTANOWIENIE  
z dnia 28 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2022 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18a; 02-676 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: Miasto Poznań oraz AQUANET S.A., pl. Kolegiacki 17; 61-841 Poznań,

przy udziale wykonawców:

- a) Mosty Łódź S.A., ul. Bratysławska 52; 94-112 Łódź,
- b) Trakcja S.A., Al. Jerozolimskie 100 II p.; 00-807 Warszawa,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18a; 02-676 Warszawa, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt: KIO 386/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Poznań oraz AQUANET S.A., w imieniu których postępowanie prowadzi Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Program Centrum - etap II - budowa

trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”- Zakres

3".

Dnia 14 lutego 2022 roku, wykonawca Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 20 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego, zgłoszono dwa przystąpienia.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Zamawiający, dnia 24 lutego 2022 roku, przesłał do Izby pismo procesowe, w którym oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części.

Odwołujący, dnia 25 lutego 2022 roku, przesłał do Izby pismo procesowe, w którym oświadczył, iż wycofuje zarzuty odwołania nieuwzględnione przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 568 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu

3