Sygn. akt: KIO 378/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie przy ul. Przemysłowej 7 (97-400 Bełchatów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej 45 (25-736 Kielce)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 378/22

Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Kielcach zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach, znak sprawy: EZ/ZP/162/2021/MW, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2021 r., pod numerem 2021/S 241-635534.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od

kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 14 lutego 2022 r. wykonawca ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec dokonanych przez zamawiającego w dniu 4 lutego 2022 r. czynności, polegających na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego;

- wyborze oferty złożonej przez konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o., REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o.

Zaskarżonym czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego na podstawie ww. artykułu w sytuacji, gdy okoliczność, na którą powołuje się zamawiający w swojej czynności nie ma żadnego związku ze spełnieniem warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego, a zamawiający dokonał błędnej subsumpcji ustalonego przez siebie stanu faktycznego pod normę prawną;

2) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne wskazanie podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. przez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż jest ona zgodna z warunkami zamówienia.

Wobec wyżej przytoczonych zarzutów, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez REMONDIS Medison Sp. z o.o., REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o.;

- dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

- wpłaty na rzecz odwołującego zgodnej z przepisanymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 23 lutego 2022 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający stwierdził, że uznaje odwołanie w całości i unieważnia wybór oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 Pzp. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający dołączył m. in. pismo z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie unieważnienia czynności w postepowaniu oraz aktualny odpis z KRS potwierdzający umocowanie dla osoby, która podpisała ww. pismo.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w

związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2

lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....