Sygn. akt: KIO 369/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2022 r. przez wykonawcę: A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy: J. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 369/22

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego z siedzibą w Warszawie (dalej:

„zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" pn.: Dostawa i montaż mebli i innego wyposażenia dla budynku Zaplecza Służb Technicznych SGGW w Warszawie (znak sprawy

DI.250.1.2021) - dalej „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 listopada 2021 r. pod numerem 2021/S 223-586413.

W dniu 11 lutego 2022 r. przez wykonawcę: A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia: Dostawa i montaż mebli biurowych, polegających na: zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez J. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „PB Tenders”), a w konsekwencji czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający, zdaniem odwołującego, dopuścił się naruszenia niżej wymienionych, przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty PB Tenders mimo, że wykonawca ten nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (brak wymaganych atestów do tapicerek, brak zdjęć w kartach katalogowych);

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty PB Tenders mimo, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (zaoferowanie krzeseł niespełniających wymagań zamawiającego, brak zdjęć w kartach katalogowych);

3. a w konsekwencji art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PB Tenders jako najkorzystniejszej mimo, że powinna ona zostać odrzucona oraz poprzez brak wyboru oferty odwołującego, jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ze względu na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: odrzucenia oferty PB Tenders, powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia oferty PB Tenders oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej (jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, a której cena mieści się w kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ogłoszonej przed otwarciem ofert).

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. z siedzibą w Bydgoszczy.

Ponadto Izba ustaliła, że swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, zgłosił także wykonawca: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca ten nie wskazał w swoim piśmie strony do której przystępuje. Tym samym, mając na uwadze przepis art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, Izba nie dopuściła tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z treścią cytowanej regulacji wykonawca może zgłosić swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Brak spełnienia tych wymogów stanowi brak formalny, skutkujący uznaniem, że złożone przystąpienie jest nieskuteczne.

W dniu 18 lutego 2022 r. zamawiający poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości.

Przystępujący po jego stronie wykonawca PB Tenders został wezwany, pismem z dnia 21 lutego 2022 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. PB Tenders nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24 lutego 2022 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....