Sygn. akt: KIO 367/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2022 r. przez Wykonawcę Impel S.A. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie (ul. Marszałkowska 82, 00-517 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Impel S.A. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 367/22

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Usługa sprzątania i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz na terenie zewnętrznym nieruchomości przy ul. Marszałkowskiej 82 w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 01 lutego 2022 r. w Dzienniku Urzędowym

Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 022-055003.

10 lutego 2022 roku Odwołujący Impel S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 439 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak ustalenia w treści SWZ postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia

wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;

- art. 436 pkt 4 lit. b) w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych i w zw. art. 58 ustawy Kodeks cywilny poprzez wadliwe ustalenie w treści projektu umowy postanowień w przedmiocie aktualizacji wynagrodzenia wykonawcy poprzez ustalenie maksymalnej wartości możliwej zmiany wynagrodzenia;

- art. 433 pkt 1 i 3 w zw. z art. 353%. zw.raKodeksu cywilnego
poprzez sporządzenie projektu umowy, zawierającego klauzule abuzywne, które to klauzule kształtują postanowienia dotyczące kar umownych w sposób abstrahujący od winy wykonawcy, co rażąco narusza równowagę kontraktową i zniechęca wykonawców do składania ofert w postępowaniu, a w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim przewidziano w § 8 ust. 1 karę umowną za opóźnienie zamiast za zwłokę,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w treści odwołania.

21 lutego 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....