

Sygn. akt: KIO 339/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J. D. prowadzący działalność gospodarczą po firmą Paramedyk J. D. oraz Target M.P. T. spółka jawna z siedzibą w Wałbrzychu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki z siedzibą w Celestynowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J. D. prowadzący działalność gospodarczą po firmą Paramedyk J. D. oraz Target M.P. T. spółka jawna z siedzibą w Wałbrzychu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 339/22

Uzasadnienie

Zamawiający Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki z siedzibą w Celestynowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę indywidualnego zestawu

profilaktycznego - IZP (WOFiTM/2/2022/TP). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00004290/01.

W dniu 9 lutego 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J. D. prowadzący działalność gospodarczą po firmą Paramedyk J. D. oraz Target M.P. T. spółka jawna z siedzibą w Wałbrzychu (odwołujący) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- 1) art. 266 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powołaniem się na okoliczność, że odwołujący nie złożył wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wyrobu medycznego, podczas gdy dokumenty te - z obiektywnych przyczyn - nie mogły być złożone. W odniesieniu do zestawu plastrów Pasocare - będących wyrobem medycznym klasy I - zamawiający żądał przedłożenia dokumentów, które dla takiego rodzaju wyrobów w ogóle nie są wystawiane;
- 2) art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp w związku z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) art. 266 ustawy Pzp w związku z art. 255 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy oferta odwołującego nie powinna zostać odrzucona, zaś cena tej oferty była niższa niż kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w zakresie dotyczącym zadania nr 1;
- 4) powtórzenia czynności wyboru oferty w postępowaniu z grona pozostałych (nieodrzuconych) ofert w zakresie dotyczącym zadania nr 1.

W dniu 16 lutego 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: