Sygn. akt: KIO 335/22

Postanowienie
z dnia 18 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2022 roku w Warszawie odwołania

wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez

wykonawcę Solispharm Sp. z o.o. z ul. St. Starzyńskiego 10, 03-456 Warszawa w

postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową Nr 2305 ul. Marsa 80, 04-520 Warszawa,

przy udziale wykonawcy Tramco Sp. z o.o. z siedzibą w Płochocinie zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy,

Solispharm Sp. z o.o. z ul. St. Starzyńskiego 10, 03-456 Warszawa kwoty 7 500,00 (siedem tysięcy pięćset) złotych, tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn.. KIO 335/22

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywna dostawa produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych.”, nr ref. postępowania: ZP-73/2021.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 grudnia 2021 r. pod numerem: 2021/BZP 00329965/01. Zamówienie zostało podzielone na 19 części.

Zamawiający w dniu 2 lutego 2022 roku poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3-9 wskazując, jako podstawę prawną dokonanej czynności przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Od takiej czynności zamawiającego wykonawca Solispharm Sp. z o.o., który złożył

ofertę na ww. unieważnione części postepowania, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. We wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp. poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne unieważnienie postępowania w zakresie części nr 3, 4, 5, 6, 7, 8 oraz 9.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Tramco Sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 16 lutego 2022 roku poinformował Prezesa KIO, iż po zapoznaniu się z argumentami odwołania postanowił uwzględnić w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na posiedzenie przed KIO przystępujący nie stawił się, co Izba uznała, iż przystępujący poniechał obrony swych praw w postępowaniu poprzez możliwość wniesienia sprzeciwu wobec czynności zamawiającego o uwzględnieniu odwołania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Izba uznała, że nie budzi wątpliwości fakt, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z unieważnieniem skarżonej w odwołaniu czynności, a tym samym wystąpienia podstawy do uznania, iż spór pomiędzy stronami wygasł, zasadnym jest umorzenie postępowania z powodu uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Stosownie do art. 522 ust 1 i 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący.....