

Sygn. akt: KIO 316/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 lutego 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 lutego 2022 r. przez Odwołującego: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z
siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00
gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu
na rzecz wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w
Lublinie.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo
zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie
14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej
Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 316/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie, dalej jako:
„Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dowóz
osób na dializy, numer referencyjny: 28/PN/DO/21. Ogłoszenie o zamówieniu zostało
opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE pod pozycją nr 2021/S 232-611265 z dnia 30
listopada 2021 r. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują
zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.
U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa PZP”). Wartość szacunkowa zamówienia
przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy PZP.

Dnia 7 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło
odwołanie wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o. o. z siedzibą w

Lublinie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 7 lutego 2022 r. udzielonego przez osobę ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców KRS jako prezes zarządu Odwołującego, uprawnioną do samodzielnej reprezentacji.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 63 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 78¹ par. 1 Kodeksu Cywilnego, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MazurLine Travel J. F. z siedzibą w: Sławkowo 12/6, 13-200 Działdowo, pomimo iż oferta tego wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu przekraczającym progi unijne, została złożona za pośrednictwem <https://miniportal.uzp.gov.pl/> i opatrzona podpisem zaufanym zamiast kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na naruszenie art. 63 ust. 1 ustawy PZP

Odwołujący w związku z postawionymi zarzutami wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy MazurLine Travel J. F. z siedzibą: Sławkowo 12/6, 13-200 Działdowo,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawcy: MazurLine Traven J. F. z siedzibą: Sławkowo 12/6, 13-200 Działdowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, ewentualnie także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP,
- 3) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 27.01.2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ostatni dzień terminu na złożenie odwołania upływał 06.02.2022 r. (niedziela), a zatem Odwołanie mogło zostać złożone dnia następnego, stosownie do treści art. 509 ust. 2 ustawy PZP. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 07.02.2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawowy został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 8 lutego 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz dodatkowo na stronie Zamawiającego, jak również wysłanie wiadomości e-mail do wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 10.02.2022 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Zamawiający wskazał, że „w dniu 08.02.2022 r. uznano w całości zarzuty odwołującego wskazane w odwołaniu, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy PZP odrzucono ofertę Wykonawcy MazurLine Travel J. F., Sławkowo 12/6, 13-200 Działdowo i dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przedmiotowe dokumenty przekazano wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dnia 08.02.2022 r., poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz dodatkowo na stronie internetowej Zamawiającego
_ jak również wysłanie e-mail do Wykonawców uczestniczących

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dodał, że biorąc pod uwagę

powyższe, odwołanie podlega umorzeniu ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu”.

Załączył także stosowne dokumenty, tj. informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz informację o wyborze oferty najkorzystniejszej po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert wraz z informacją, że wybór oferty najkorzystniejszej nie nastąpił z uwagi unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: