

Sygn. akt: KIO 307/22

POSTANOWIENIE  
z dnia 15 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 10 lutego 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 roku przez wykonawcę Catermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Catermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 307/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp na usługę pn. „Zatrudnienie kuchenkowych do codziennej obsługi kuchenek oddziałowych Szpitala Wolskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 lutego 2022 roku.

W dniu 7 lutego 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art.505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożył Wykonawca: Catermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu w Specyfikacji Warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) jako podmiotowych środków wymaganych od wykonawcy aktualnych książeczek zdrowia oraz orzeczeń lekarza medycyny pracy pracowników Wykonawcy.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

I art. 281 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 128 ust. 6 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 i 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (zwanego dalej „Rozporządzeniem”) w zw. art. 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) - zwanego dalej „RODO” - w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez określenie w SWZ, że podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmują aktualną książeczkę zdrowia pracowników wykonawcy oraz aktualne orzeczenie lekarza medycyny pracy dotyczące pracowników wykonawcy, które to środki dowodowe nie zostały przewidziane przepisami prawa, a nadto obejmują dane wrażliwe, do których przetwarzania Zamawiający nie jest uprawniony, przez co Zamawiający naruszył zasady równej konkurencji uprzywilejowując wykonawców zamierzających osobiście wykonać zamówienie, kosztem wykonawców zamierzających powierzyć zamówienie do wykonania swoim pracownikom.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie rozdziału X ust. 4 poprzez wykreślenie w nim pkt 2 i 3.

Odwołujący oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert. Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący uiścił wpis wymaganej wysokości na rachunek UZP, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Informację o ogłoszeniu postępowania Odwołujący uzyskał w dniu 2 lutego 2022 roku, zatem odwołanie złożone zostało w ustawowym terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. Odwołujący ma możliwość złożenia oferty, jest zainteresowany postępowaniem jednak zapisy SWZ mu to uniemożliwiają.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 8 lutego 2022 roku zamieszczając kopię odwołania na stronie internetowej, zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 11 lutego 2022 roku.

Ustalono następnie, że 8 lutego 2022 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający wskazał, że dokonał modyfikacji zapisów SWZ zgodnie z żądaniami odwołania. Zmiany zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego. Oświadczenie o uwzględnieniu podpisał dyrektor jednostki.

Wobec braku przystąpień po stronie Zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....