Sygn. akt: KIO 304/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez wykonawcę W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.

M. Firma Handlowo - Usługowa „SANIT-BUD" w Krakowie w postępowaniu prowadzonym

przez zamawiającego Gminę Hażlach

przy udziale:

A. wykonawcy FORTINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

B. wykonawcy EL-GAZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo - Usługowa „SANIT-BUD" w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 304/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Hażlach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Kończycach Wielkich" (nr ref. GK.271.21.2021.K). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 listopada 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00272910/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 lutego 2022 r. wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo - Usługowa „SANIT-BUD” w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia w ww. postępowaniu oferty wykonawcy EL-GAZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy EL-GAZ Sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwą informacje, iż osoba skierowana przez niego do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych posiada uprawnienia do kierowana robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy EL-GAZ Sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzającą w błąd, iż osoba skierowana przez niego do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych posiada uprawnienia do kierowana robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3. z ostrożności procesowej - art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy EL-GAZ Sp. z o.o. do poprawienia wykazu osób, jakie ten wykonawca skieruje do realizacji zamówienia publicznego, podczas gdy osoba skierowana przez niego do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych nie posiada uprawnień do kierowana robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy EL-GAZ Sp. z o.o., z ostrożności procesowej nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy EL-GAZ Sp. z o.o. do poprawy wykazu osób, jakie wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia, jak i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez Odwołującego.

Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego dokonane przez wykonawcę FORTINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju po stronie Odwołującego oraz przez wykonawcę EL-GAZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 16 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....