Sygn. akt KIO 289/22

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2022 r. przez wykonawcę Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 289/22

UZASADNIENIE

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usługi dot. wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych przez wyspecjalizowany zespół informatyczny. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 235-618012 w dniu 3 grudnia 2021 r.

W dniu 3 lutego 2022 r. wykonawca Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 oraz art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp przez:

1) zaniechanie odtajnienia części oferty zawierającej Formularz cenowy złożonej przez wykonawcę Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo że brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tego dokumentu za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy,

2) zaniechanie odtajnienia części oferty zawierającej Formularz cenowy złożonej przez wykonawcę Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo że brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tego dokumentu za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i przekazania Odwołującemu treści Formularzy cenowych zawartych w ofertach wykonawców Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, dalej „Przystępujący", a po stronie Odwołującego wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. wykonawca Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....