

WYROK

z dnia 18 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2022 r. przez wykonawcę Miejski Zakład Komunalny sp. z o.o. w Leżajsku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Księżpol

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Miejski Zakład Komunalny sp. z o.o.

w Leżajsku i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Miejski Zakład Komunalny sp. z o.o. w Leżajsku tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

2021/BZP 00278673/01.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.11.2021 r. pod Nr 2021/BZP 00278673/01.

Odwołujący: Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku w dniu 27.01.2022 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Biłgoraju i odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w 1 lutego 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego oraz zaniechania przez niego czynności, polegających na:

1) odrzuceniu oferty Miejskiego Zakładu Komunalnego sp. z o.o. w Leżajsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) oraz 226 ust. 1 pkt 5 PZP, pomimo braku podstaw do dokonania takiej czynności;

2) wyborze oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Biłgoraju, pomimo braku podstaw do dokonania takiej czynności;

3) zaniechaniu wyboru oferty Miejskiego Zakładu Komunalnego sp. z o.o. w Leżajsku w prowadzonym postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Księżpol”, pomimo iż oferta ta była najkorzystniejsza.

W swoim odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanych dalej PZP lub ustawą Pzp, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania:

1) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) oraz 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Miejskiego Zakładu Komunalnego sp. z o.o. w Leżajsku pomimo braku przesłanek upoważniających Zamawiającego do takiego działania;

2) art. 16 w zw. z art. 239 PZP poprzez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Biłgoraju jako najkorzystniejszej, pomimo, iż złożona przez niego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia rozstrzygnięcia postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o wszystkie przesłanki i podniesione zarzuty;
- 4) dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego,
- 5) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów zgromadzonych przez Zamawiającego w aktach postępowania.

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem uzasadnienia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty, gdzie wskazano, iż na dzień składania ofert wykonawca nie posiadał uprawnień do zbierania odpadów określonych kodem 16 01 03, a tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 2 pkt 2) lit. a) SWZ, bowiem z art. 16 pkt PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewnijący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

wykonawców;

- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

b) została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zdaniem Odwołującego - w sprawie nie jest sporne, że dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedłożył dokumenty wymagane w SWZ przez Zamawiającego, a mianowicie zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych wydane przez Wójta Gminy Księżpol.

Według Odwołującego - niezaprzeczalnie postanowienia SWZ są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców. Nie mogą być one zmieniane po terminie składania ofert. Istniejące ewentualnie wątpliwości co do sposobu rozumienia zawartych w niej postanowień powinny być wyjaśniane przed terminem składania ofert.

Podkreślił przy tym, że w przypadku braku precyzji sformułowań SWZ powodujących możliwość różnych jej interpretacji, wykonawcy nie mogą być obciążani ich negatywnymi skutkami.

W związku z tym wywodził, że nawet gdyby przyjąć, że warunek określony w SWZ mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, to Zamawiający winien dokonać oceny spełnienia go przez wykonawców z uwzględnieniem ww. zasad, tj. w sytuacji, gdyby uznać, że interpretacja SWZ przy użyciu reguł gramatycznych, znaczeniowych i logicznych pozwalała na ustalenie, iż ze spornego postanowienia można wyprowadzić kilka poprawnych, zgodnych z przepisami i właściwymi normami rozwiązań, to takie postanowienie SWZ musi być wykładane na korzyść wykonawców, bowiem to Zamawiający jest autorem SWZ.

Przechodząc do wyjaśnienia kwestii dotyczącej zaświadczenia, w pierwszej kolejności zauważył, że Zamawiający w dokumentacji postępowania żądał, aby wykonawca posiadał wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Wójta Gminy Księżpol zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, (t.j. Dz. U. 2021 r. póź. 888 ze zm.) - (Rozdział 6 ust. 1 pkt 2a SWZ).

Wyjaśnił, że powyższe zostało powtórzone w Rozdziale 8 ust. 5 pkt 2 b) SWZ, zgodnie z którym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać zezwolenia lub zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stosownie do art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach( t.j. Dz. U. 2021. póź. 888).

Argumentował, że niezaprzeczalnie MZK sp. z o.o. w Leżajsku posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Wójta Gminy Księżpol zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, co oznacza, iż spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego do udziału w postępowaniu.

Zaznaczył przy tym, iż Zamawiający wyraźnie wskazał, że wpis do rejestru dotyczy ma zakresu odpadów komunalnych.

Z tego wnioskował, że bez znaczenia pozostaje przy tym wymienienie kodów odpadów umieszczonych w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 2a SWZ, bowiem w tym zakresie Zamawiający nie sprecyzował w sposób jednoznaczny, aby była to przesłanka konieczna do udziału w postępowaniu (warunek udziału w postępowaniu), a na potwierdzenie powyższego żądał jedynie, aby warunek ten został potwierdzony wpisem do rejestru działalności regulowanej, co, jak już wyżej zostało wskazane, potwierdza dalsza część SWZ, w której Zamawiający wyraźnie określił jakiego dokumentu oczekuje od wykonawców na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (Rozdział 8 ust. 5 pkt 2 b) SWZ).

Przekonywał, że dokument ten został złożony przez Odwołującego, a co za tym idzie, spełniał on przesłanki udziału w postępowaniu. Ponadto, zauważyć należy, iż sam Zamawiający miał wątpliwości w tym zakresie o czym świadczy czynność unieważnienia postępowania, z której Zamawiający się wycofał na skutek odwołania złożonego przez Odwołującego.

Zauważył, że przepis art. 226 ust. 1 PZP wymienia przesłanki odrzucenia oferty mają charakter katalogu zamkniętego, co oznacza, że zamawiający nie może z innych powodów odrzucić oferty złożonej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z uwagi na restrykcyjny charakter tego przepisu wskazane w nim przesłanki nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej.

Dalej, wskazał, że Zamawiający działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 Kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.

W ocenie Odwołującego - Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Zdaniem Odwołującego - stwierdzone przez Zamawiającego rzekome wymogi, których Odwołujący nie spełnił nie wynikają z SWZ, gdyż Zamawiający wyraźnie określił jakie kryteria musi spełnić Wykonawca, aby o zamówienie mógł się ubiegać i jakich dokumentów wymaga na potwierdzenie powyższego kryterium. Określenie w dokumentacji przetargowej takich warunków (posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Wójta Gminy Księżpól zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie) zostało przez Odwołującego spełnione. Nie zachodziły zatem podstawy do stwierdzenia, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający jednoznacznie wskazał w SWZ jakich zezwoleń wymaga od wykonawcy.

Podsumowując, stwierdził, że MZK sp. z o.o. w Leżajsku spełnia wszelkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w SWZ dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Księżpól”, co zostało potwierdzone przedłożonymi na wezwanie Zamawiającego dokumentami, a złożona oferta jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, oferty Odwołującego, odwołania, wezwania Odwołującego przez Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2022 r. do złożenia zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej, odpowiedzi Odwołującego z dnia 20 grudnia 2022 r. na powyższe wezwanie wraz z zaświadczeniem o wpisie z dnia 14 grudnia 2022r., informacji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 27 stycznia 2022 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 10 lutego 2022 r., a także na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uszczyniony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) oraz 226 ust. 1 pkt 5, a także art. 239 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Odwołujący nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale 6 ust.2 pkt 2 lit. a SWZ postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów - wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Wójta Gminy Księżpol zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 888 ze zm.);

- zmieszane odpady komunalne —20 03 01;
- opakowania z metali— 15 01 04, 20 01 40;
- opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (np. środkami ochrony roślin I i II klasy toksyczności — bardzo toksyczne i toksyczne) — 15 01 10;
- zużyte opony — 16 01 03;
- zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia (inne niż wymienione w 17 01 06) — 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02) 17 02 03, 17 04 11, 17 08 02, 17 09 041 20 01

38

- szkło - 20 01 02, 15 01 07;
- lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć — 20 01 21;
- urządzenia zawierające freony — 20 01 23;

- farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice (inne niż wymienione w 20 01 27) - 20 01 28;
- leki (inne niż wymienione w 20 01 31) - 20 01 32;
- zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23) zawierające niebezpieczne składniki — 20 01 34, 20 01 35,
- zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35) - 20 01 36;
- tworzywa sztuczne - 20 01 39, 15 01 02;
- inne odpady nieulegające biodegradacji - 20 02 03;
- odpady wielkogabarytowe — 20 03 07;
- popioły z gospodarstw domowych — Ex 20 01 99;
- papier i tektura — 20 01 01, 15 01 01;
- odpady ulegające biodegradacji — 20 02 01.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że w rozdziale 8 ust. 5 pkt. 2 lit. b SWZ Zamawiający przewidział dokumenty składane na wezwanie postanawiając, że w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać:

zezwoleń (t.j. Dz. U. 2021 r, poz. 779) lub zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stosownie do art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach( t.j. Dz. U. 2021. poz. 888).

W ocenie Izby - biorąc pod uwagę treść powyższych postanowień SWZ, Odwołujący powyższego warunku udziału w postępowaniu nie spełnił, a złożona przez niego oferta była niezgodna z powyższym warunkiem zamówienia.

Z ustaleń Izby wynika, że Odwołujący przy piśmie z dnia 20 grudnia 2021 r., złożonym w następstwie wezwania Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2021 r. do złożenia zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zawierającego wpis dotyczący odpadów komunalnych określonych kodem 16 01 03, przedłożył zaświadczenie, które tego kodu nie zawierało.

Jednocześnie - w opinii Izby - powyższe pismo Odwołującego w istocie stanowiło odmowę przedłożenia wymaganego zaświadczenia potwierdzającego wpis uwzględniający, również zużyte opony o kodzie 16 01 03, w warunkach braku zaskarżenia czynności Zamawiającego środkiem ochrony prawnej.

Bez wątpienia wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art.128 ust.1 ustawy Pzp stanowi czynność zaskarżalną odwołaniem.

Stosownie do treści tego przepisu, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zamawiający miał więc prawo, a wręcz obowiązek domagania się od wykonawcy udowodnienia posiadania wpisu regulowanego, również w odniesieniu do zużytych opon o kodzie 16 01 03, który to zakres został wyraźnie wskazany w powyższym warunku.

Według Izby - jeżeli Odwołujący z prawa do wniesienia środka ochrony prawnej nie skorzystał na odpowiednim etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to był on związany treścią wezwania i był zobowiązany do udowodnienia Zamawiającemu, że spełnia sporny warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Zdaniem Izby - wyżej wskazany warunek udziału w postępowaniu określał w sposób jednoznaczny i precyzyjny zakres wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej dotyczący odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przewidując również odbiór zużytych opon o kodzie 16 01 03.

Powyższego poglądu Izby nie może zmienić argumentacja pełnomocnika Odwołującego przedstawiona na rozprawie zarzucająca Zamawiającemu nieprecyzyjne sformułowanie treści SWZ w zakresie warunku określonego w rozdziale 6 SWZ, a także jego oświadczenie, że inaczej rozumiałby SWZ gdyby przed słowami „odpadów komunalnych” w rozdziale 6 ust. 2 pkt 2a było słowo „wymienionych”.

W przekonaniu Izby - powyższe brzmienie spornego warunku było przejrzyste i wiązało wszystkich wykonawców na równych zasadach, a okoliczność wyspecyfikowania w treści rozdziału 6 ust.2 pkt 2 lit. a SWZ zamkniętego katalogu odpadów wraz przyporządkowaniem do nich poszczególnych kodów odpadów powinna stanowić dla profesjonalnego wykonawcy asumpt do sprawdzenia kompletności wpisu odbieranych odpadów na etapie dowodzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W sytuacji, gdyby jednak na etapie przygotowania treści SWZ Odwołujący miał wątpliwości co do powołanych wyżej postanowień SWZ, z powodu ich niejasności czy nadmierności warunku, to miał również prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, czego nie uczynił.

Z tych wszystkich powodów, Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający prawidłowo skorzystał z przepisu art.226 ust.1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125

ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, a także z przepisu art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ostatecznie z powyższych względów nie potwierdził również zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.239 ustawy Pzp, bowiem Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a także że najkorzystniejsza oferta spośród ważnych ofert nie przedstawiała najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu lub była ona ofertą inną niż oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Przewodniczący:.....