

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2022 r. przez wykonawcę KFK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego - wykonawcy KFK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczzonej tytułem wpisu

od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na badanie i ocenę jakości w komunikacji miejskiej w Poznaniu na liniach komunikacyjnych miejskich oraz na liniach komunikacyjnych realizowanych w ramach porozumień międzygminnych (znak postępowania: ZTME.EZ.3310.18.2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00340464.

W dniu 1 lutego 2022 r. wykonawca KFK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu dokonania poprawienia w ofercie złożonej przez Odwołującego omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści umowy;
2. art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, polegające na niewyznaczeniu Odwołującemu przez Zamawiającego odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, polegające na przyjęciu, że treść oferty złożonej przez Odwołującego w opisanym powyżej postępowaniu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty dokonanej dnia 24 stycznia 2022 r. (znak pisma ZTMEZ.3310.18.2021) - doręczono w dniu 25 stycznia 2022 r.;
2. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny oferty złożonej przez Odwołującego w opisanym powyżej postępowaniu oraz jej poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w ten sposób, że w formularzu ofertowym w tabeli nr 3 w kolumnie A (Liczba rekontroli) powinien wpisać liczbę 12, a w kolumnie B (Liczba pojedynczych rekontroli) powinien wpisać liczbę 72 a także nakazanie niezwłocznego zawiadomienia o tym fakcie Odwołującego i wyznaczenie mu odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 9 lutego 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w postaci elektronicznej, w której oświadczył, że uwzględnia

zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: