

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, HUNTERS OCHRONĘ PLUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Państwowych Szkół Muzycznych im. Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie, HUNTERS OCHRONĘ PLUS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

podstawowym pn.: „Świadczenie usług ochrony fizycznej w Zespole Państwowych Szkół Muzycznych im. Fryderyka Chopina w Warszawie mieszczących się przy ul. Bednarskiej 11 i Polczyńskiej 56 w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 stycznia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00007892.

31 stycznia 2022 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS OCHRONĘ PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

a) art.16 pkt 1) w związku z naruszeniami art. 223 ust.1 w związku z art.204 ust.1 i w związku z art.226 ust.1 pkt 2) lit.b) Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, a w rzeczywistości podlegającej odrzuceniu i zaniechaniu przeprowadzenia procedury rzetelnego badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b) art.16 pkt 1) w związku z naruszeniami art.223 ust.1 Pzp i art.226 ust.1 pkt 2) lit.b) Pzp, poprzez zaniechanie braku wezwania do wyjaśnień, uzupełnienia prawidłowych dokumentów i przeprowadzenia procedury rzetelnego badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uznając że oferta Wykonawcy Persona spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie podlega odrzuceniu ;

c) dokonanie wadliwego wyboru i przyznanie Konsorcjum Hunters niewłaściwej ilości punktów w kryterium cenowym;

d) błędne wskazanie, że Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K. wchodzi w skład Konsorcjum

Odwołującego;

e) złamanie art.16 pkt 1) w związku z naruszeniami art.224 ust.1 i art.226 ust.1 pkt 8), w zakresie oferty złożonej przez Wykonawcę Persona uznając, że oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu ;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako niespełniającej

warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

b) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, względnie o

nakazanie Zamawiającemu ponownej czynności badania i oceny ofert (w tym przyznanie poprawnej punktacji) oraz wezwania Wykonawców Omega i Persona do wyjaśnień w zakresie złożonych referencji, ponadto do wezwania do uzupełnienia poprawnych referencji wraz z prawidłowym wykazem usług, celem potwierdzenia spełniania przez tych Wykonawców warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie).

c) odrzucenie oferty Wykonawcy Persona, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

d) uznanie, że Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K. nie wchodzi w skład Konsorcjum Odwołującego.

e) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów Postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 4 lutego 2022 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom 2 lutego 2022 r. drogą elektroniczną przez wiadomość e-mail (epuap). Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

11 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: