Sygn. akt: KIO 254/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2022 r. przez wykonawcę E. K.-S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Miasta i Gminy Piaseczno z siedzibą w Piasecznie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E. K.-S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 254/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Urząd Miasta i Gminy Piaseczno z siedzibą w Piasecznie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Naprawa uszkodzonych elementów i urządzeń oświetlenia ulicznego” (nr referencyjny: 142/2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00334614/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 stycznia 2022 r. wykonawca E. K.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy mimo, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku z części II pkt 1 ppkt 2 lit. d SWZ oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd w zakresie informacji dotyczących wartości realizacji wskazanych w wykazie robót, co ma istotny wpływ na ocenę w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego odrzucenie oferty wykonawcy,

którego dotyczą zarzuty odwołania i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w dniu 1 lutego 2021 r. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 lutego 2022 r. oświadczył, iż na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł

o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....