

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie

przy udziale wykonawcy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupy Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego - roboty budowlane.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 241-634301.

W dniu 31 stycznia 2022 r. wykonawca Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,

2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta Odwołującego nie zawiera błędów w obliczeniu ceny,

3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy S. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,

4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy S., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty,

5. z ostrożności (zarzut ewentualny) - naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

6. z ostrożności (zarzut ewentualny) - naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S., pomimo że oferta wykonawcy S. zawiera błędy w obliczeniu ceny,

7. z ostrożności (zarzut ewentualny) - naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty złożonej przez wykonawcę S. jako oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy S. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, ewentualnie, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona przez Zamawiającego - odrzucenia oferty wykonawcy S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, gdyż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, ewentualnie - unieważnienia postępowanie w sytuacji, gdyby wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu.

Odwołujący pismem z dnia 7 marca 2022 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: