

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 3 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2022 r. przez wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Impel Security Solutions Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Impel Facility Services Sp. z o.o.,

3) Impel Provider Sp. z o.o., 4) Impel Technical Security Sp. z o.o., 5) ITM Poland S.A.; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Impel Security Solutions Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Impel Facility Services Sp. z o.o., 3) Impel Provider Sp. z o.o.,

4) Impel Technical Security Sp. z o.o., 5) ITM Poland S.A.; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław .

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 218/22

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum Firm: 1) Impel Security Solutions Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 2) Impel Facility Services Sp. z o.o., 3) Impel Provider Sp. z o.o., 4) Impel Technical Security Sp. z o.o.,

5) ITM Poland S.A.; z adresem dla siedziby lidera konorcjum: ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław zwane dalej: „Konsorcjum Impel” albo „Odwołującym” wniosła odwołanie na czynność z 21 stycznia 2022 r. w zakresie części III. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (drogą elektroniczną poprzez platformę Zamawiającego). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictw z 10 lutego 2021 r., 12 lutego 2021 r. oraz 13 stycznia 2022 r. udzielonych przez osoby umocowane ze strony członków konsorcjum zgodnie z dokumentami rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: „Usługi ochrony osób i mienia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony

Środowiska na terenie całej Polski - Bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia” - część III, znak sprawy: ZP/220-72/21/AOJS, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 001-001105 w dniu 3 stycznia 2022 r. przez: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 - zwanej dalej: „NPzp” albo „Pzp”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w Części nr III:

„(...) 1) art. 16 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty Wykonawcy: SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp. k; ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań (zwana dalej: SECURITY EMPORIO) oraz przy ocenie oferty Wykonawcy: Konsorcjum Agencja Ochrony TRANSFER Sp. z o.o; ul. Zielona 7, 97-200 Tomaszów Mazowiecki i Transfer Ochrona Sp. z o.o; ul. Zielona 7, 97- 200 Tomaszów Mazowiecki (zwane dalej Konsorcjum TRANSFER);

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy SECURITY EMPORIO oraz oferty Wykonawcy Konsorcjum TRANSFER jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy SECURITY EMPORIO oraz oferty Wykonawcy Konsorcjum TRANSFER z tego powodu, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy SECURITY EMPORIO oraz oferty Wykonawcy Konsorcjum TRANSFER jako zawierającej rażąco niską cenę;

5) art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy SECURITY EMPORIO oraz wezwania Wykonawcy Konsorcjum TRANSFER do wyjaśnień rażąco niskich ceny zaprezentowanej w jego ofercie pomimo faktu, że wysokość ceny budzi istotne wątpliwości w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w dokumentach zamówienia i odrębnych przepisach;

6) art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej oferty.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy SECURITY EMPORIO;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy SECURITY EMPORIO na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum TRANSFER na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8; 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych (...).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie czynności z 21 stycznia 2022 r. (droga elektroniczną poprzez platformę Zamawiającego) wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr III - SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334

Poznań zwane dalej: „SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. sp. k.”. W ramach informacji - Konsorcjum Firm: 1) Agencja Ochrony TRANSFER Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), 2) Transfer Ochrona Sp. z o.o.; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Zielona 7, 97-200

Tomaszów Mazowiecki zwane dalej: „Konsorcjum TRANSFER” uplasowało się przed ofertą Odwołującego, tj. na miejscu drugim w rankingu.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu 27 stycznia 2022 r. (droga elektroniczną poprzez platformę Zamawiającego).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 28 stycznia 2022 r. (droga elektroniczną poprzez platformę Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 31 stycznia 2022 r. (droga elektroniczną poprzez platformę Zamawiającego) Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części III przedmiotowego postępowania: - ochrona i dozór mienia w obiekcie Zamawiającego zlokalizowanym we Wrocławiu przy ulicy Chelmońskiego 14, oraz zawiadomił Wykonawców uczestniczących w części III postępowania o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych dla III Części, zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 2 lutego 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez pełnomocnika tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 218/22.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500 zł 00 gr, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący: